

Dosarul nr. 2r-719/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru, I. Dutca, I. Secrieru)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Gheorghii Grosu
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „GLV-Trans” împotriva lui Gheorghii Grosu și Oleg Mardar cu privire
la încasarea datoriei, a dobânzii și a cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghii Grosu împotriva hotărârii
din 11 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 14 noiembrie 2019, SRL „GLV-Trans” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Gheorghii Grosu și Oleg Mardar cu privire la încasarea
datoriei, a dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 7, 858, 901, 906, 942, 947-949, 1248,
1636, 1639, 1640 Cod civil, art. 166, 167, 248, 276² CPC, a solicitat admiterea
acțiunii, încasarea în mod solidar din contul lui Gheorghii Grosu și Oleg Mardar
în beneficiul SRL „GLV-Trans”, a sumei de 9 775,97 de lei cu titlu de datorie și
a cheltuielilor de judecată.

La 30 octombrie 2020, SRL „GLV-Trans” a depus cerere de concretizare
a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul lui Gheorghii Grosu și Oleg
Mardar în beneficiul SRL „GLV-Trans”, a sumei de 13 347,26 de lei cu titlu de
datorie și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru,
a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate în mod solidar de la Gheorghii Grosu și Oleg Mardar în
beneficiul SRL „GLV-Trans” datoria în mărime de 6 906 lei, dobânda aferentă în
mărime de 44,16 de lei, dobânda majorată în mărime de 6 019,41 lei, penalitatea

în mărime de 377,69 de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 300 de lei și taxa de stat în mărime de 400,42 de lei, iar în total suma de 17 047,68 de lei.

La 9 februarie 2021, Gheorghi Grosu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gheorghi Grosu, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a achitării taxei de stat în sumă de 300,31 de lei, acordând un termen până la 30 iunie 2021 ora 16:00.

La 30 iunie 2021, Gheorghi Grosu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate în partea dobânzilor, a penalităților și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Totodată, la cererea de apel motivată, Gheorghi Grosu a anexat dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 150 de lei.

Prin încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghi Grosu, din motivul neîndeplinirii pe deplin a indicațiilor stabilite prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 octombrie 2021, Gheorghi Grosu a declarat recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel în mod neîntemeiat a restituit cererea de apel din motivul neachitării totale a taxei de stat, lucru pe care îl consideră o încălcare flagrantă a legislației în vigoare.

Totodată, a precizat că în cererea de apel motivată a indicat că nu neagă existența datoriei, însă contestă parțial hotărârea primei instanțe în partea dobânzilor de întârziere, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Astfel, corespunzător cerințelor din cererea de apel a achitat și taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa lui Gheorghi Grosu la 16 septembrie 2021, ceea ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 94), însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 octombrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certIFICATE sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 9 februarie 2021, Gheorghii Grosu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 67).

Ca urmare, prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gheorghii Grosu, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a achitării taxei de stat în sumă de 300,31 de lei, acordând un termen până la 30 iunie 2021 ora 16:00 (f. d. 76-78).

Este cert și faptul că la 30 iunie 2021 ora 15:30, Gheorghii Grosu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate în partea dobânzilor, a penalităților și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, la cererea de apel motivată, Gheorghii Grosu a anexat dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 150 de lei (f. d. 80, 81-86).

În consecință, prin încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghii Grosu, din motivul neîndeplinirii pe deplin a indicațiilor stabilite prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 91-93).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelantul nu a prezentat achitarea integrală a taxei de stat în termenul stabilit în mărime de 300,31 de lei.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestată în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat.

Astfel, instanța de recurs relevă că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Gheorghii Grosu, nu poate fi menținută, acțiunile instanței de apel urmând a fi apreciate ca un formalism excesiv, care îngreșește accesul justițiabililor la justiție.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, care prevăd că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită taxă de stat în cuantum de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri), iar *în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.*

Așadar, prin prisma acestor prevederi legale, instanța de recurs reține că apelantul Gheorghi Grosu, prin cererea de apel motivată depusă la 30 iunie 2021, a menționat că nu este de acord cu soluția primei instanțe doar în partea dobânzilor și a penalităților și anume cu dobânda aferentă în mărime de 44,16 de lei, dobânda majorată în mărime de 6 019,41 lei și penalitatea în mărime de 377,69 de lei, solicitând casarea hotărârii primei instanțe doar în această parte.

Prin urmare, taxa de stat pentru depunerea cererii de apel urmează a fi achitată de către apelant reieșind din suma contestată și anume din 6 441,26 de lei, ce constituie 144,92 de lei ($44,16 + 6\ 019,41 + 377,69 = 6\ 441,26 \times 3\ \% : 100\ \% = 144,92$ de lei; $144,92 \times 75\ \% : 100\ \% = 108,71$ de lei).

Astfel fiind, instanța de apel în mod eronat a conchis asupra neînălăturării integrale în termen a neajunsurilor constatate la depunerea cererii de apel și anume neprezentarea achitării integrale a taxei de stat în termenul stabilit în mărime de 300,31 de lei, or materialele cauzei atestă indubitabil că la 30 iunie 2021, în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, Gheorghi Grosu și-a concretizat solicitările, prin cererea de apel motivată, invocând dezacordul parțial cu hotărârea primei instanțe, anexând totodată dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 150 de lei, achitată corespunzător cerințelor din cererea de apel motivată.

Or, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil taxa de stat constituie 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Sub acest aspect, se constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea recurată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia încheierii recurate și temeinicia recursului depus de Gheorghi Grosu.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Gheorghi Grosu, de a casa încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a apelului.

În context se va nota că, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei

hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Gheorghi Grosu.

Se casează încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „GLV-Trans” împotriva lui Gheorghi Grosu și Oleg Mardar cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic