

Dosarul nr. 2r-722/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca (jud. M. Soficiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Nina Popa

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Popa împotriva lui Arcadie Lozan cu privire la înlăturarea impedimentelor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nina Popa împotriva deciziei din 9 martie 2017 a Curții de Apel Bălți

constată:

La 20 noiembrie 2013, Nina Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arcadie Lozan cu privire la înlăturarea impedimentelor, repararea prejudiciului material și moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 5, 10, 12 din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, art. 158, 159 Codul cu privire la locuințe al RSS Moldovenești, art. 4, 5, 7, 8, 166, 167 CPC, art. 8, 11, 514, 602, 1398, 1422, 1423 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, obligarea lui Arcadie Lozan să restabilească funcționarea sistemului de ventilare, conform planului casei, încasarea din contul lui Arcadie Lozan în beneficiul său a sumei de 50 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500 de lei.

Prin cererea de modificare a cuantumului pretențiilor din 27 septembrie 2016, a solicitat admiterea acțiunii, obligarea lui Arcadie Lozan să înlătore obstacolele în folosirea apartamentului și să restabilească funcționarea sistemului de ventilare, conform planului casei, încasarea din contul lui Arcadie Lozan în beneficiul său a sumei de 34 263 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9 803 lei.

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2016 a Judecătoriei Soroca, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

Prin decizia din 9 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Nina Popa și menținută hotărârea din 7 noiembrie 2016 a Judecătoriei Soroca.

Prin încheierea din 7 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Nina Popa împotriva deciziei din 9 martie 2017 a Curții de Apel Bălți.

La 26 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, Nina Popa a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că în urma petițiilor sale adresate Inspecției de Stat în Construcții, la 21 iunie 2019, în privința lui Arcadie Lozan a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 177 alin. (2) lit. j), alin. (3) lit. e) Cod contravențional.

Ulterior, prin hotărârea din 9 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, Arcadie Lozan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. j) și alin. (3) lit. e) Cod contravențional, fiindu-i aplicate sancțiuni contravenționale.

A menționat că hotărârea menționată a devenit irevocabilă la 6 noiembrie 2019, iar dânsa nu a fost atrasă în proces ca parte vătămată și a aflat ocazional despre acest fapt.

De asemenea, a susținut că în timpul judecării anterioare a cauzei, a întreprins toate măsurile pentru a afla dacă Arcadie Lozan a încălcat prevederile legale, atunci când a intervenit neautorizat în modificarea canalului de ventilare, însă la acel moment, Inspecția de Stat în Construcții a informat-o eronat precum că canalul de ventilare n-a suportat modificări.

A mai specificat că la caz, a fost efectuată și o expertiză, însă instanța de apel a apreciat-o critic, dat fiind faptul că, potrivit legii, organul de constatare este Inspecția de Stat în Construcții.

Prin încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nina Popa împotriva deciziei din 9 martie 2017 a Curții de Apel Bălți.

La 22 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Nina Popa a declarat recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu dispunerea revizuirii deciziei din 9 martie 2017 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat că prin emiterea încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, instanța a interpretat în mod eronat legea.

A evidențiat că, deși proba prezentată în cererea de revizuire a fost obținută după doi ani de când hotărârea a devenit irevocabilă, circumstanțele pe care le demonstrează proba existau la momentul examinării cauzei în fond și în apel, doar că ele nu erau cunoscute părților și participanților la proces, or, legea nu

prevede apariția de noi probe ca temei de revizuire, ci circumstanțe sau fapte esențiale noi apărute.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de către Nina Popa la 18 octombrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 29).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii la 22 octombrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 26 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Nina Popa a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 449 lit. b) CPC (f. d. 2-13 vol. II), care prin încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 19-25 vol. II).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei din 9 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, revizuenta Nina Popa a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că prin hotărârea din 9 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, Arcadie Lozan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. j) și alin. (3) lit. e) Cod contravențional, fiindu-i aplicate sancțiuni contravenționale.

A mai susținut că hotărârea menționată a devenit irevocabilă la 6 noiembrie 2019, iar dânsa nu a fost atrasă în proces ca parte vătămată și a aflat ocazional despre acest fapt.

De asemenea, a precizat că în timpul judecării anterioare a cauzei, a întreprins toate măsurile pentru a afla dacă Arcadie Lozan a încălcat prevederile

legale, atunci când a intervenit neautorizat în modificarea canalului de ventilare, însă la acel moment, Inspecția de Stat în Construcții a informat-o eronat precum că canalul de ventilare n-a suportat modificări.

Totodată, a declarat că la caz, a fost efectuată și o expertiză, însă instanța de apel a apreciat-o critic, dat fiind faptul că, potrivit legii, organul de constatare este Inspecția de Stat în Construcții.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Bălți întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Nina Popa, în acest sens corect stabilind că cererea de revizuire nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Și asta deoarece, argumentul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu indică la circumstanțe noi descoperite, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) CPC.

Or, revizuirea este o cale de atac care urmărește înlăturarea unor erori judiciare și poate fi promovată exclusiv în situațiile în care s-au descoperit fapte sau împrejurări noi și necunoscute de instanță la soluționarea cauzei. Din analiza acestor condiții de admisibilitate rezultă că, sfera de aplicare a revizuirii pentru înscrisuri noi este foarte limitată.

Astfel, hotărârea din 9 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, prin care Arcadie Lozan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. j) și alin. (3) lit. e) Cod contravențional, nu poate fi tratată drept o circumstanță nou descoperită, aceasta fiind emisă ulterior judecării prezentei cauzei civile în ordine de apel.

În speță, nu sunt întrunite cumulativ celelalte condiții de admisibilitate a revizuirii impuse de art. 449 lit. b) CPC, dar și de jurisprudența CtEDO, care impune ca desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat să nu poată interveni decât pentru „defecte fundamentale” ale hotărârii, care au devenit cunoscute instanței numai după terminarea procesului.

În jurisprudența sa, Curtea a apreciat că reprezintă defect fundamental, care justifică revizuirea unei hotărâri intrate în puterea lucrului judecat, numai „circumstanțele nou descoperite”, iar nu „circumstanțele noi”.

Circumstanțele care au legătură cu cazul, existaseră în cursul procesului și nu fuseseră dezvăluite judecătorului, devenind cunoscute numai după terminarea procesului, sunt „nou descoperite”, în timp ce circumstanțele care privesc cazul dar au luat naștere după proces sunt „noi”.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că revizuenta nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă rigorilor cerute de norma legală de la 449 lit. b) CPC.

Așadar, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pe cale de consecință, instanța de recurs constată că argumentele recurente aduse în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or, acestea nu conțin semnalmente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Nina Popa.

Se menține încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Popa împotriva lui Arcadie Lozan cu privire la înlăturarea impedimentelor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic