

Dosarul nr. 2r-723/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Fălești (jud. O. Ciumaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Glavan și Inga Glavan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroprestserv” cu privire la declararea nulității contractelor de arendă, dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi împotriva hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești

constată:

La 5 ianuarie 2021, Serghei Glavan și Inga Glavan au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agroprestserv” cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de arendă a terenurilor nr. 46/02 din 1 februarie 2017, dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind grevarea cu arendă a terenurilor agricole menționate și încasarea de la SRL „Agroprestserv” în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 950 de lei, formate din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Mihail Dvorschi și Maria Dvorschi.

Prin hotărârea din 8 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești, a fost respinsă acțiunea.

La 16 iulie 2021, Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi au declarat apel împotriva hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală

a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi, fiindu-le acordat un termen până la data de 4 octombrie 2021 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în original și a cererii de apel motivate, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi, din motivul neînlăturării neajunsurilor menționate în încheierea din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

La 28 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi au declarat recurs împotriva încheierii din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului au invocat că la data de 27 septembrie 2021 ora 09:32, a fost expediată la adresa electronică a Curții de Apel Bălți cererea prin care a comunicat achitarea taxei de stat și ordinul de încasare a numerarului din 23 septembrie 2021, precizând suplimentar că originalul ordinului îl va prezenta la următoarea ședință de judecată.

Totodată, au susținut că nu au depus cerere de apel motivată, deoarece suplimentar circumstanțelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, nu era nimic de adăugat, iar cererea de apel depusă conține toate elementele obligatorii de la art. 365 alin. (1¹) CPC.

La 19 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Agroprestserv”, reprezentată de avocatul Nicolae Malanciuc a depus referință la recursul declarat de Serghei Glavan, Inga Glavan și reprezentantul acestora, avocatul Valentin Trișnevschi, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de către Serghei Glavan, Inga Glavan și reprezentantul acestora, avocatul Valentin Trișnevschi, la 18 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar (f. d. 74-75).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 octombrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 16 iulie 2021, Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi au declarat apel împotriva hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 56).

Este cert și faptul că prin încheierea din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi, fiindu-le acordat un termen până la data de 4 octombrie 2021 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în original și a cererii de apel motivate, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți (f. d. 63-64).

În consecință, prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi, din motivul neînlăturării neajunsurilor menționate în încheierea din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți (f. d. 71-72).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Așadar, la caz, se atestă că, copia încheierii din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi și acordat apelanților un termen de până la 4 octombrie 2021 pentru lichidarea neajunsurilor, a fost expediată în adresa lui apelanților și a reprezentantului lor la data de 15 septembrie 2021 și recepționată de avocatul Valentin Trișnevschi la 22 septembrie 2021, ceea ce atestă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție (f. d. 65-66).

Ulterior, la 27 septembrie 2021, reprezentantul apelanților, avocatul Valentin Trișnevschi a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Bălți o cerere, prin care a menționat că se anexează copia ordinului de plată a taxei de stat, iar originalul acestuia urmează a fi prezentat în ședința de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră justă constatarea instanței de apel, precum că depunerea de către avocatul Valentin Trișnevschi a copiei ordinului de plată a taxei de stat, prin intermediul poștei electronice, nu poate fi reținută drept o acțiune de înlăturare întocmai a neajunsurilor cererii de apel în interiorul termenului de instanță.

Și asta deoarece, după cum rezultă din conținutul dispozitivului încheierii din 13 septembrie 2021, Curtea de Apel Bălți în mod expres a specificat modalitatea de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, și anume că dovada de plată a taxei de stat urmează a fi depusă *în original, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți.*

Deci, este indubitabil că Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi nu s-au conformat indicațiilor instanței de apel și nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel conform modului stabilit de către instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs remarcă, că Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi nu au înlăturat neajunsurile apelului în termenul acordat de instanța de apel nici prin depunerea unui apel motivat.

Astfel, instanța de recurs apreciază critic mențiunea recurențelor, precum că cererea de apel depusă inițial conține toate elementele obligatorii indicate la art. 365 alin. (1¹) CPC, iar alte circumstanțe adiționale decât cele formulate în cererea de chemare în judecată nu pot fi adăugate.

Or, cererea de apel depusă la 16 iulie 2021 nu conține nicio mențiune cu privire la elementele de fapt și de drept pe care a fost întemeiat apelul și niciun argument care ar indica expres asupra ilegalității hotărârii contestate.

În aceeași ordine de idei, se va menționa că chiar în cererea de apel depusă de către Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi, se indică expres faptul că *„apelul motivat va fi depus după redactarea hotărârii motivate în cadrul prezentei pricini civile”*, fapt care demonstrează suplimentar că cererea de apel depusă în varianta inițială nu este una motivată și, prin urmare, nu întrunește exigențele prevăzute de lege.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs notează că în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (3), 61 alin. (1) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Prin urmare, părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, dinamica procesului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 12 octombrie 2021 Curții de Apel Bălți urmează a fi menținută, or, aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi și de a menține încheierea din 12 octombrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Serghei Glavan și Inga Glavan, reprezentați de avocatul Valentin Trișnevschi.

Se menține încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Glavan și Inga Glavan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroprestserv” cu privire la

declararea nulității contractelor de arendă, dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic