

Dosarul nr. 2r-736/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul central (jud. S. Pleșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, I. Secieru)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Yurii Vatamaniuk cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită

constată:

La 21 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, CA „General Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Yurii Vatamaniuk cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 29 lit. f) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 1856 alin. (1), 2024 alin. (1), 774 alin. (1), 776 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Yurii Vatamaniuk, în ordine de regres, în beneficiul CA „General Asigurări” SA a despăgubirii de asigurare în mărime de 2 786,46 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 661,46 de euro, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2 060 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 500 de lei și a cheltuielilor de traducere în mărime de 1 550 de lei.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Yurii Vatamaniuk în beneficiul CA „General Asigurări” SA, suma despăgubirii de asigurare în mărime de 2 786,46 de euro, dobânda de întârziere în sumă de 661,46 de euro, a cheltuielilor de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 2 060 de euro, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei și a cheltuielilor de traducere în sumă de 1 550 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

La 10 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, CA „General Asigurări” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună a declarat apel împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea în care acțiunea a fost respinsă, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și cu dispunerea încasării de la Yurii Vatamaniuk în beneficiul CA „General Asigurări” SA a cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 500 de lei.

Prin încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de CA „General Asigurări” SA împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central, pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

La 22 octombrie 2021, CA „General Asigurări” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de admitere spre examinare a apelului.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel în mod eronat a conchis asupra restituirii cererii de apel pe motiv că este semnat de către o persoană neîmputernicită, or, existența mandatului este certificată la fila 6 din cererea de chemare în judecată, iar la dosar nu se atestă vreo mențiune/act de constatare a colaboratorului din cancelaria instanței, precum că actul lipsește.

Totodată, a menționat că raportul material litigios dedus judecătii a fost deja examinat în fond, cu adoptarea de către Judecătoria Căușeni sediul central a hotărârii din 15 aprilie 2021, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa CA „General Asigurări” SA și a reprezentantului său, avocatul Andrian Cotună la 15 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 87), însă lipsesc anumite probe care ar confirma recepționarea acesteia.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 octombrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 10 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, CA „General Asigurări” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună a declarat apel împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea în care acțiunea a fost respinsă, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și cu dispunerea încasării de la Yurii Vatamaniuk în beneficiul CA „General Asigurări” SA a cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 500 de lei (f. d. 74-78).

Este cert și faptul că prin încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de CA „General Asigurări” SA împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central, pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită (f. d. 84-86).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stabilește că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către CA „General Asigurări” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună în lipsa împuternicirilor legale, ca fiind justificată din următoarele considerente.

Așadar, potrivit prevederilor art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere *se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.*

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu prevederile art. art. 80 alin. (1), (3), (4) CPC, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

Conform alineatului 7 al aceluiași articol, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un *mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.*

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că cererea de apel împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central a fost depusă și semnată, în interesele CA „General Asigurări” SA, de către avocatul Andrian Cotună, fără a avea împuternicirile acordate în conformitate cu dispozițiile legale menționate mai sus, prin urmare de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Or, la materialele dosarului lipsește mandatul avocatului Andrian Cotună care ar conține împuternicirile clientului CA „General Asigurări” SA cu privire la contestarea hotărârii primei instanțe, care, de altfel, potrivit art. 81 CPC, trebuie menționate expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului.

În acest context, instanța de recurs nu va accepta declarația de confirmare a împuternicirilor de reprezentare, anexată la cererea de recurs și semnată în numele CA „General Asigurări” SA de către directorul general al companiei, Vitalie Banaru, fiind indubitabil că această declarație nu este de natură să substituie obligativitatea legală de prezentare a mandatului avocațial, întocmit în corespundere cu rigorile normative și anexat la cererea de apel odată cu depunerea acesteia.

Instanța de recurs relevă că nici contractul de asistență juridică nr. 148 din 14 decembrie 2017, anexat la cererea de recurs și nici acordul adițional nr. 1 la contractul nominalizat, nu pot constitui probe concludente și suficiente în confirmarea existenței împuternicirilor acordate avocatului Andrian Cotună de a contesta hotărârea primei instanțe cu apel, în acest sens reiterând că acest drept nu rezultă din conținutul acestor acte, dar urmează a fi menționat în mod obligatoriu pe versoul mandatului avocațial, sub sancțiunea nulității.

În același timp instanța de recurs va califica drept neîntemeiată și declarativă și alegația recurentei, precum că existența mandatului este certificată

la fila 6 din cererea de chemare în judecată, or, deși la compartimentul „Anexe” din acțiune într-adevăr este menționat și mandatul avocațial, numerotarea filelor dosarului cât și borderoul din dosar reflectă că acesta nu a fost nicicând anexat la materialele cauzei.

Mai cu seamă că nici la prezenta cerere de recurs, nu a fost anexat mandatul avocațial, care ar atesta acordarea împuternicirilor avocatului Andrian Cotună de a reprezenta interesele juridice ale CA „General Asigurări” SA, inclusiv de a contesta cu apel hotărârile judecătorești.

În atare situație, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a constatat că semnatarul cererii de apel – avocatul Andrian Cotună, nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului cu drept de apel.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 9 septembrie 2021 Curții de Apel Chișinău urmează a fi menținută, or, aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de CA „General Asigurări” SA și de a menține încheierea din 9 septembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Yurii Vatamaniuk cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic