

## ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Nicolae Craiu

examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională materială apărut între Judecătoria Anenii Noi, sediul Central și Curtea de Apel Chișinău,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul local Calfa, raionul Anenii Noi cu privire la obligarea modificării actului administrativ,

### c o n s t a t ă:

La 24 august 2021 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliul local Calfa, raionul Anenii Noi cu privire la obligarea modificării deciziei nr. 3/3 din 27 mai 2021 „cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă”.

Prin încheierea din 1 septembrie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a fost transmisă acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei după competență.

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost suspendată examinarea cauzei și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central de a judeca prezenta cauză, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 200 alin. (1) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a solicitat obligarea modificării deciziei Consiliului local Calfa,

raionul Anenii Noi nr. 3/3 din 27 mai 2021 „cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă”.

Prin încheierea din 1 septembrie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a fost transmisă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei după competență.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 octombrie 2021 a suspendat examinarea cauzei și a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

În corespundere cu dispozițiile art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Anenii Noi, sediul Central și Curtea de Apel Chișinău urmează de stabilit dacă decizia Consiliului local Calfa, raionul Anenii Noi nr. 3/3 din 27 mai 2021 „cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă”, este act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Articolul 12 din Codul administrativ notează că actul administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Conform normelor de drept sus-citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport cu criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică.

Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

La caz, actul administrativ – decizia Consiliului local Calfa, raionul Anenii Noi nr. 3/3 din 27 mai 2021 „cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă”, stabilește expres cercul persoanelor pentru care produce efecte juridice, nu se aplică

unui număr nedeterminat de situații identice, ci indică expres cazurile și situațiile concrete de aplicare a actului administrativ.

Deci, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că însuși din conținutul deciziei contestate se denotă cu certitudine numărul persoanelor, pentru care actul administrativ individual produce nemijlocit efecte juridice.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central la examinarea cauzei sus nominalizate.

Or, prin prisma art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu art. 193, 200 alin. (3), 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, la judecarea în fond a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul local Calfa, raionul Anenii Noi cu privire la obligarea modificării actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul local Calfa, raionul Anenii Noi cu privire la obligarea modificării actului administrativ, se remite conform competenței spre examinare în fond judecătorului specializat în materie de contencios administrativ a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu