

Dosar nr. 3r-334/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. S. Pleșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând recursul depus de Vasile Moisei și Maria Moisei, prin intermediul reprezentantului – avocatul Ion Cîrlig,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Moisei și Maria Moisei împotriva Consiliului sătesc Grigorievca și Primăria s. Grigorievca, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 22 iulie 2021a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Maria Moisei, prin intermediul reprezentantului – avocatul Ion Cîrlig, împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central

c o n s t a t ă:

La 12 ianuarie 2018, reclamantii Vasile Moisei și Maria Moisei au depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva Consiliului sătesc Grigorievca și Primăria s. Grigorievca, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Mihail Brailovschi, cu nr.cadastral xxx, aprobarea unui nou proiect al planului cadastral cu nr.2716117 cu modificarea hotarelor, planului cadastral și geometric și locul amplasării terenurilor a deținătorilor de teren de facto, recunoașterea dreptului de proprietate și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxx în mărime de 0,38 ha după familia Moisei cu amplasarea la locul și hotarele de facto deținute.

Prin hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moisei și Maria Moisei împotriva Consiliului sătesc Grigorievca și Primăria s. Grigorievca, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la contestarea actelor administrative.

Totodată, s-a dispus ca sechestrul aplicat pe terenul cu nr. cadastral xxx și interdicțiile legate de săvârșirea actelor referitoare la acest imobil, se mențin până la rămânerea hotărârii definitive, după care se revocă.

Nefiind de acord cu hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, la 30 iulie 2020, Vasile Moisei a depus apel nemotivat, solicitând casarea integrală a

hotărârii atacate și emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă acțiunea integral (f.d.239, vol.II, f.d.1, vol.III).

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit apelantului Vasile Moisei un termen de 10 zile din momentul comunicării încheierii, pentru prezentarea motivării apelului în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor,4) în corespundere cu cerințele prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) din Codul administrativ (f.d.27-29, vol. III).

La 19 martie 2021, Vasile Moisei și Maria Moisei, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig, au depus la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul central, solicitând repunerea în termen, casarea integrală a hotărârii atacate și emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă integral acțiunea (f.d.33-36, vol.III).

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Maria Moisei, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul central, în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, din motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ (f.d.63-66, vol.III).

La 21 mai 2021, Vasile Moisei și Maria Moisei, prin intermediul reprezentantului - avocatul Ion Cîrlig, au depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu transmiterea cauzei instanței de apel spre examinare în ordine de apel (f.d.81 vol.III).

Prin decizia din 09 iunie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Vasile Moisei și Maria Moisei, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig.

S-a anulat integral încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Vasile Moisei și Maria Moisei împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Grigorievca, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la contestarea actului administrativ, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată (f.d.114-119, vol.III).

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit apelantei Maria Moisei și reprezentantului acesteia – avocatul Ion Cîrlig, un termen echitabil de 7 zile din momentul comunicării încheierii, pentru prezentarea cererii cu privire la repunerea în termen, cu expunerea motivelor care au determinat omiterea termenului de depunere a apelului (f.d.137-139, vol.III).

Prin încheierea din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului apelantei Maria Moisei – avocatul Ion Cîrlig, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

S-a declarat inadmisibil apelul depus de Maria Moisei, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Vasile Moisei și Maria Moisei împotriva Consiliului sătesc Grigorievca și Primăria s. Grigorievca, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Mihail Brailovschi, cu nr.

cadastral xxx, aprobarea unui nou proiect al planului cadastral cu nr.2716117 cu modificarea hotarelor, planului cadastral și geometric și locul amplasării terenurilor a deținătorilor de teren de facto, recunoașterea dreptului de proprietate și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxx în mărime de 0,38 ha după familia Moisei cu amplasarea la locul și hotarele de facto deținute (f.d.149-154, vol.III).

La 08 septembrie 2021, avocatul Ion Cîrlig în interesele lui Vasile Moisei și Maria Moisei, a depus recurs împotriva încheierii din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea apelului spre examinare.

În motivarea recursului, avocatul Ion Cîrlig, în interesele recurente, a indicat, că cauza civilă menționată a fost examinată în lipsa reclamantei Maria Moisei, aceasta fiind plecată la muncă peste hotare. Totodată, mai indică că Maria Moisei n-a fost prezentă la ședința de judecată în cadrul căreia a fost pronunțată hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul central, prin urmare nu a cunoscut rezultatul soluționării cauzei.

Recurenta Maria Moisei, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Ion Cîrlig, a mai menționat că instanța de fond nu i-a comunicat nici dispozitivul hotărârii și nici partea motivată a hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul central.

Mai menționează că doar Vasile Moisei, soțul ei, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul central, deoarece nu a cunoscut că apelul trebuia declarat din numele ambilor reclamânți. Instanța de apel nu a ținut cont de faptul că Vasile Moisei și Maria Moisei sunt în relație de căsătorie și au interese comune, în comun au primit terenul pe care au sădit vița de vie, astfel, consideră că soluția instanței de apel este una incorectă și pasibilă de a fi casată.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 22 iulie 2021, însă la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării acesteia de către recurenți.

Recursul a fost depus de Vasile Moisei și Maria Moisei, prin intermediul reprezentantului – avocatul Ion Cîrlig, la 08 septembrie 2021 (f.d.156-160).

Astfel, instanța de recurs constată că recurenții Vasile Moisei și Maria Moisei, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig, s-au conformat prevederilor legale și au respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art.191 alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră

necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La 25 octombrie 2021, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Consiliul s. Grigorievca, Serviciul Relații Funciare și Cadastru, Oficiul Teritorial Căușeni copia recursului depus de recurenți, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței (f.d.172), fiind recepționat de aceștia, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.174-176).

Intimații nu au făcut uz de dreptul procedural de a depune referință la cererea de recurs, până la data examinării recursului.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Vasile Moisei și Maria Moisei, prin intermediul reprezentantului – avocatul Ion Cîrlig, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei se constată că, la 12 ianuarie 2018, Vasile Moisei și Maria Moisei au depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva Consiliului sătesc Grigorievca și Primăria s. Grigorievca, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Mihail Brailovschi, cu nr. cadastral xxx, aprobarea unui nou proiect al planului cadastral cu nr.2716117 cu modificarea hotarelor, planului cadastral și geometric și locul amplasării terenurilor a deținătorilor de teren de facto, recunoașterea dreptului de proprietate și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxx în mărime de 0,38 ha după familia Moisei cu amplasarea la locul și hotarele de facto deținute.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Maria Moisei a fost citată pentru a se prezenta la ședința de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție a notificărilor și prin mențiunile din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.47-48, 55, 61, 64, 76, 122, 140, 157-158, 160, 176, 195, 214 vol.II).

Conform art.218 lit.c) din Codul administrativ, participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Prin hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moisei și Maria Moisei împotriva Consiliului sătesc Grigorievca și Primăria s. Grigorievca, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Mihail Brailovschi, cu nr. cadastral xxx, aprobarea unui nou proiect al planului cadastral cu nr.2716117 cu modificarea hotarelor, planului cadastral și geometric și locul amplasării terenurilor a deținătorilor de teren de

facto, recunoașterea dreptului de proprietate și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxx în mărime de 0,38 ha după familia Moisei cu amplasarea la locul și hotărele de facto deținute.

Nefiind de acord cu hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, la 30 iulie 2020, Vasile Moisei a depus apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii atacate și emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă acțiunea integrală (f.d.239, vol.II, f.d.1, vol.III).

Dovada expedierii hotărârii motivate părților lipsește la materialele cauzei.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit apelantului Vasile Moisei un termen de 10 zile din momentul comunicării încheierii, pentru prezentarea motivării apelului în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor,4) în corespundere cu cerințele prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) din Codul administrativ (f.d.27-29, vol. III).

La 19 martie 2021, Vasile Moisei și Maria Moisei, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig, au depus la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, solicitând repunerea în termen, casarea integrală a hotărârii atacate și emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă integral acțiunea (f.d.33-36, vol.III).

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Maria Moisei, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, din motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ (f.d.63-66, vol.III), care ulterior, a fost casată prin decizia din 09 iunie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție și s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău cauza de contencios administrativ menționată, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată (f.d.114-119, vol.III). Instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării de repunere în termen a apelului.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit apelantei Maria Moisei și reprezentantului acesteia – avocatul Ion Cîrlig, un termen echitabil de 7 zile din momentul comunicării încheierii, pentru prezentarea cererii cu privire la repunerea în termen, cu expunerea motivelor care au determinat omiterea termenului de depunere a apelului (f.d.137-139, vol.III).

Prin încheierea din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului apelantei Maria Moisei – avocatul Ion Cîrlig, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

S-a declarat inadmisibil apelul depus de Maria Moisei, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Vasile Moisei și Maria Moisei împotriva Consiliului sătesc Grigorievca și Primăria s. Grigorievca, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la contestarea actelor administrative (f.d.149-154, vol.III).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural. În conformitate cu articolul 232 din Codul administrativ, apelul se depune la

instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, în corespundere cu art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Instanța de recurs menționează că termenul de procedură instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel este prevăzut de o normă imperativă.

Articolul 232 alin.(1) din Codul administrativ, reglementează expres că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment - pronunțarea dispozitivului hotărârii. Prin urmare, momentul notificării/comunicării dispozitivului hotărârii judecătorești participanților la proces nu influențează data de când începe să curgă termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii judecătorești prin depunerea cererii de apel.

Din această ipoteză rezultă că participanții la proces, care nu au participat la pronunțarea hotărârii judecătorești, fiind interesați în soarta soluționării litigiului în care sunt implicați, trebuie să demonstreze un rol activ, manifestând comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale. Astfel, reclamantul trebuia să facă uz de toate drepturile sale procedurale, pentru a lua cunoștință de hotărârea judecătorească pronunțată asupra fondului cauzei.

La caz, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 28 iulie 2020, iar Maria Moisei, prin intermediul reprezentantului - avocatul Ion Cîrlig, a depus doar cererea de apel motivată la 19 martie 2021 împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, deși de către instanța de fond a fost respectată procedura citării legale a acestora.

La caz, instanța de recurs punctează că din materialele cauzei se atestă că doar Vasile Moisei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, exercitându-și acest drept procedural la 30 iulie 2020, nu și Maria Moisei (f.d.239, vol.II, f.d.1, vol.III).

În lumina celor relatate, instanța de recurs constată că Moisei Maria nu a depus apelul în interiorul termenului legal stabilit la art.232 alin.(1) Cod administrativ, deși ultima a fost informată de nenumărate de ori despre examinarea cauzei, în unele cazuri prezentându-se și la ședința de judecată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin prisma art.24 alin.(1) din Codul administrativ, reclamantul avea obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă și la un interval rezonabil de timp să se intereseze prin mijloace eficiente dacă a fost sau nu pronunțată hotărârea și care este soluția pronunțată prin această hotărâre. Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a dreptului de acces la instanță și declararea în termen a căii de atac (apelul), în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art.232 alin.(1) coroborat cu art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Or, aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu v. România*, cauza *Marckx v. Belgia*). La fel, în cauza *Ponomaryov v. Ucraina*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În conformitate cu prevederile art.65 Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Articolul 237 Cod Administrativ statuează că prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Încheierea instanței de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs.

În lumina acestor circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a respins cererea Mariei Moisei, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, de repunere în termen de declarare a apelului și pe cale de consecință a declarat inadmisibil apelul depus de către Maria Moisei împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul central.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, instanța de recurs apreciază ca neviabile argumentele invocate în cererea de recurs de către Vasile Moisei și Maria Moisei, prin intermediul avocatului Ion Cîrlig, precum că instanța de fond nu i-a comunicat Mariei Moisei dispozitivul și partea motivată a hotărârii contestate, iar instanța de apel nu a ținut cont de faptul că Maria Moisei și Vasile Moisei sunt în relație de căsătorie și că aceasta periodic se afla peste hotarele Republicii Moldova, or instanța de recurs reiterează că recurenta urma să manifeste diligență sporită și să se intereseze dacă a fost sau nu pronunțată hotărârea și care este soluția pronunțată prin această hotărâre, iar ulterior, întreprinderea măsurilor necesare și utile pentru a uza de dreptul procedural de a depune apelul și prin mijloace alternative prezenței fizice.

Mai mult, din conținutul procesului-verbal al ședințelor de judecată se atestă că pe parcursul examinării cauzei de contencios administrativ menționate, interesele recurenților au fost reprezentate de avocatul Ion Cîrlig, care urma să informeze recurenta despre emiterea hotărârii contestate.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Maria Moisei, prin intermediul reprezentantului – avocatul Ion Cîrlig, împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul central este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Vasile Moisei și Maria Moisei, prin intermediul reprezentantului – avocatul Ion Cîrlig, și se menține încheierea din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Nicolae Craiu

Aliona Miron