

Dosarul nr.3ra-1108/21

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (jud: D. Corlăteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

ÎNCHEIERE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Primarul orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orășenesc Ialoveni,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Ciobanu, reprezentată de avocatul Victor Dodon, împotriva Primăriei orașului Ialoveni și secretarului Consiliului orășenesc Ialoveni, terț Dumitru Pletosu cu privire la obligarea eliberării actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel înaintată de Primăria orașului Ialoveni și Consiliul orășenesc Ialoveni și menținută hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni,

c o n s t a ț ă :

La data de 20 martie 2019, Olga Ciobanu, reprezentată de avocatul Victor Dodon a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Ialoveni și secretarului Consiliului orășenesc Ialoveni cu privire la obligarea eliberării actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că în fapt, conform extraselor din procesele-verbale, ale Comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole „Ialoveneni” SA nr. 2-3, 5-8 din 28 martie 1999, i-a fost atribuită cota-valorică din această întreprindere, în sumă totală de 18657 de lei, din care fac parte și bunuri proprietate comună în diviziune a grupului de persoane reprezentat de Dumitru Pletosu. Acest fapt se confirmă și prin scrisoarea din 23 ianuarie 2019, semnată de Dumitru Pletosu, prin care indică ca loc al aflării patrimoniului, or. Ialoveni, str.

XXXXX, cu mențiunea că poate fi ridicată de proprietar, iar certificatul de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice a fost primit de Olga Ciobanu în luna noiembrie 1999.

Reclamanta a relatat că, faptul că este deținătoare cu titlu de proprietate a cotei-valorice în mărime de 18657 de lei, se confirmă și prin lista proprietarilor cotelor-părți valorice, care au primit patrimoniul în natură de la Întreprinderea agricolă „Ialoveneni” SA, în care Olga Ciobanu este indicată sub numărul de ordine 388. La fel, se regăsește și în lista persoanelor cu drept de a primi cota-parte valorică în natură de la Întreprinderea agricolă „Ialoveneni” SA.

Reclamanta Olga Ciobanu a menționat că, intenționează să înstrăineze cota-parte valorică ce-i aparține, însă nu dispune de certificatul de proprietate asupra cotei-părți valorice, unicul document ce-i oferă dreptul de a încheia acte de dispoziție cu referire la acest patrimoniu ce-i aparține, dar care a fost pierdut în circumstanțe necunoscute.

Reclamanta a subliniat că, la 13 decembrie 2018, a depus cerere către Primăria orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orășenesc Ialoveni, prin care a solicitat să-i fie eliberat certificatul de proprietate privată, ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice, însă cererea i-a fost respinsă, fiind informată despre aceasta prin scrisoarea nr. 36 din 14 ianuarie 2019, în care se indică că nu sunt identificate date despre cota-parte valorică pe care o deține Olga Ciobanu.

La 06 februarie 2019, reclamanta a depus o cerere prealabilă în adresa Primăriei orașului Ialoveni, prin care a solicitat eliberarea certificatului de proprietate privată, ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice, însă la această cerere nu a primit răspuns, în termenul stabilit de lege.

Reclamanta a mai invocat că, în urma nesoluționării cererii prealabile a avut de suferit psihic, fiindu-i cauzat un prejudiciu moral, ce îl evaluează în sumă de 20000 de lei și care urmează a fi încasat în mod solidar, de la părâții, Primăria orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orășenesc Ialoveni, Lilia Mița.

Prin urmare, reclamanta Olga Ciobanu a solicitat obligarea Primăriei orașului Ialoveni și secretarului Consiliului orășenesc Ialoveni, să elibereze pe numele ei, certificatul de proprietate privată, ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostei Întreprinderi agricole „Ialoveneni” SA, atribuită potrivit extrasului din procesele-verbale a Comisiei de privatizare a bunurilor Întreprinderii agricole „Ialoveneni” SA nr. 2-3 și nr. 5-8 din 28 martie 1999 și din data de 22 noiembrie 1999, în sumă totală de 18657 de lei și încasarea în mod solidar, de la părâții, Primăria orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orășenesc Ialoveni în beneficiul Olgăi Ciobanu a prejudiciului moral, în mărime de 20000 de lei și a cheltuielilor de judecată, în mărime de 5000 de lei.

La data de 10 decembrie 2019, reclamanta Olga Ciobanu a depus o cerere de micșorare a pretențiilor și concretizare a acțiunii, prin care a solicitat obligarea Primăriei orașului Ialoveni și secretarului Consiliului orășenesc Ialoveni să elibereze pe numele Olgăi Ciobanu certificatul de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostei Întreprinderi agricole „Ialoveneni” SA, atribuită ei conform proceselor verbale ale Comisiei de privatizare nr. 2-3 și nr. 5-8 din 28 martie 1999 și 22 noiembrie 1999, în sumă totală de 18657 de lei, sau duplicatul acestuia și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.35).

Prin încheierea din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni a fost atras în calitate de terț, Dumitru Pletosu (f.d.31-32).

Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, s-a admis în parte acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Ciobanu, reprezentată de Victor Dodon. S-a obligat secretarul Consiliului orașenesc Ialoveni, sub autoritatea Primarului orașului Ialoveni să elibereze Olgăi Ciobanu duplicatul certificatului de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor – părți valorice din patrimoniul fostei Întreprinderi agricole „Ialovenenii” SA, în baza extrasului proceselor-verbale nr. 2-3 și nr. 5-8 a Comisiei de privatizare din 28 martie 1999 și 22 noiembrie 1999, în sumă de 18657 de lei. S-a încasat de la Primăria orașului Ialoveni în beneficiul Olgăi Ciobanu, suma de 5 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La data de 15 februarie 2021 Primăria orașului Ialoveni și Consiliul orașenesc Ialoveni au depus apel împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și adoptarea unei hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Olga Ciobanu, reprezentată de avocatul Victor Dodon, împotriva Primăriei orașului Ialoveni și secretarului Consiliului orașenesc Ialoveni, terț Dumitru Pletosu cu privire la obligarea eliberării actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.75-76).

Hotărârea motivată din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost notificată Primăriei orașului Ialoveni și secretarului Consiliului orașenesc Ialoveni la data de 19 februarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8000559389AS, anexat la materialele cauzei (f.d.93).

Iar, la data de 04 martie 2021 Primăria orașului Ialoveni și Consiliul orașenesc Ialoveni au depus motivarea apelului, prin intermediul oficiului poștal (f.d.98-105).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Primăriei orașului Ialoveni și Consiliului orașenesc Ialoveni împotriva hotărârii din data de 08 februarie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel înaintată de Primăria orașului Ialoveni și Consiliul orașenesc Ialoveni și menținută hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a indicat că, hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material.

Instanța de apel a menționat că, din analiza materialelor cauzei deduse judecării, s-a stabilit cu certitudine că, potrivit extrasului din procesele – verbale a Comisiei de privatizare a bunurilor Întreprinderii agricole „Ialovenenii” SA nr. 2-3 și nr.5-8 din data de 28 martie 1999 și 22 noiembrie 1999, se confirmă că cota-parte valorică din Întreprinderea agricolă „Ialovenenii” SA, în sumă totală de 18657 de lei a fost atribuită Olgăi Ciobanu, indicându-se structura acestei cotei-părți și anume că, bunurile enumerate au fost atribuite în proprietate comună în diviziunea grupului de proprietari reprezentat de Dumitru Pletosu. Acțiunile, în sumă de 1590 de lei și creanțele debitoare, în sumă de 2626 de lei au fost transmise în gestiunea economică a Primăriei orașului Ialoveni, conform art. 19 alin. (3) al Legii restructurării întreprinderilor agricole nr. 392 din 13 mai 1999. Coeficientul personal 0,00439. Extrasul enunțat supra, este semnat de

Președintele Comisiei de privatizare, Primarul localității și proprietarul cotei-părți valorice.

La fel, instanța de apel a reținut că prin scrisoarea din 23 noiembrie 2019, Dumitru Pletosu a indicat că, Olgă Ciobanu i-a fost repartizat patrimoniu în valoare de 14127 de lei. Plantațiile multianuale, vița de vie, în valoare de 688 de lei au fost primite în proprietate odată cu repartizarea terenului, iar restul patrimoniului în valoare de 13439 de lei, conform procurii, care s-a aflat în arhiva de stat 10 ani, urma să-l primească timp de 3 luni, indicând că patrimoniul se află în orașul Ialoveni, str. XXXXX și poate fi ridicat în orice moment. Referitor la certificatul de proprietate, a comunicat că, Olga Ciobanu a primit acest act în luna noiembrie 1999, conform listei anexate la materialele cauzei.

Instanța de apel a subliniat că, din conținutul Anexei la procesul-verbal nr. 3 a Comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole „Ialovenenii” SA din orașul Ialoveni, rezultă că în ea sunt indicate persoanele, care primesc cotele-părți valorice în natură de la Întreprinderea agricolă SA „Ialovenenii” SA, grupul nr. 1 fiind reprezentat de Dumitru Pletosu. Această listă este certificată de specialistul principal al Serviciului Arhivă. Din actul menționat rezultă că, Olga Ciobanu se regăsește pe listă cu numărul de ordine 390, însă referitor la acțiuni și cota-parte valorică înscrisul nu este vizibil. Prin certificatul din arhivă nr. 21/04 din 17 ianuarie 2019, eliberat de Serviciul raional de Arhivă Ialoveni, se stabilește că în urma verificării fondului 133, a dosarelor cu privire la privatizarea Întreprinderii agricole „Ialovenenii” SA și a procesului-verbal al Comisiei de privatizare a bunurilor Întreprinderii agricole „Ialovenenii” SA nr. 3 din 29 martie 1999, se confirmă că informația cu privire la cota-parte valorică distribuită în natură (rubrica 12) numărul de ordine 390 „Olga Ciobanu” nu este vizibilă din cauza nerespectării câmpurilor la executarea copiilor, iar materialele privind privatizarea întreprinderii au fost transmise pentru păstrare la Serviciul raional de Arhivă Ialoveni într-un singur exemplar. În lista proprietarilor cotelor-părți valorice, care au primit patrimoniu în natură de la Întreprinderea agricolă „Ialovenenii” SA, Olga Ciobanu se regăsește sub numărul de ordine 388, cu cota-parte valorică primită în natură în mărime de 18657 de lei, act semnat de Dumitru Pletosu și membrii comisiei.

Totodată, lista persoanelor, care au primit certificatul de proprietate, din data de 24 noiembrie 1999 stabilește că, la nr. 352 a fost indicată Olga Ciobanu. Iar, în Actul de transmitere și primire a patrimoniului de la lider, la deținătorul de cotă-valorică Olga Ciobanu, în baza proceselor-verbale ale Comisiei de privatizare a Întreprinderii agricole „Ialovenenii” SA nr. 2-3 și nr.5-8 din 22 noiembrie 1999 și din 16 martie 2017, este indicat că Olga Ciobanu a primit, iar Dumitru Pletosu a transmis patrimoniul în mărime de 13 850 de lei.

Instanța de apel a reținut că, Olga Ciobanu având intenția de a înstrăina cota-parte valorică din Întreprinderea agricolă „Ialovenenii” SA, se află în imposibilitate de a încheia anumite acte de dispoziție, deoarece certificatul de proprietate privată, a fost pierdut în circumstanțe necunoscute, iar în acest sens, în ediția Monitorului Oficial nr. 30-37 (6953-6960) din 01 februarie 2019 a fost publicat un anunț privind pierderea certificatului de proprietate privată asupra cotei-valorice. Respectiv, la data de 13 decembrie 2018, Olga Ciobanu s-a adresat către Primăria orașului Ialoveni cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea certificatului de proprietate privată asupra cotei-valorice, iar la data de 14 ianuarie 2019 Primăria orașului Ialoveni a expediat în

adresa acesteia răspunsul nr.36, prin care a solicitat prezentarea actelor în original sau autentificate notarial, în conformitate cu normele legale, și care să conțină date despre cota-parte valorică ce îi aparține. La data de 06 februarie 2019, Olga Ciobanu s-a adresat către Primăria orașului Ialoveni cu cerere prealabilă, însă în termenul stabilit de lege, Primăria Ialoveni nu a expediat un răspuns pe marginea cererii prealabile, iar argumentul autorității publice enunțate supra, precum că, a expediat răspunsul nr.289 din data de 06 martie 2019, instanța de apel nu l-a reținut, or la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării acesteia de către părți.

Instanța de apel a indicat că, Olga Ciobanu este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura prealabilă, iar refuzul eliberării duplicatului certificatului de proprietate privată asupra cotei-valorice, nu este exceptat de la controlul judiciar.

La fel, instanța de apel a relevat că, în conformitate cu prevederile art.39 alin. (1) lit. p) al Legii privind administrația publică locală, secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază, eliberează certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei și Infrastructurii. Iar, luând în considerare art. 5 alin. (1), (5), (6), (7) și art. 19 alin. (1), (3), (4), (5), (6) al Legii restructurării întreprinderilor agricole nr. 392 din 13 mai 1999, instanța de apel a constatat că, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că nu există temei legal de a refuza Olgăi Ciobanu eliberarea duplicatului certificatului de proprietate privată, ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor – părți valorice din patrimoniul fostei „Întreprinderi agricole, Ialovenienii” SA, atribuite prin procesele-verbale ale Comisiei de privatizare nr. 2-3 și nr. 5-8 din 28 martie 1999 și 22 noiembrie 1999, în sumă de 18657 de lei.

Totodată, referitor la argumentul invocat de Primăria orașului Ialoveni precum că, Olga Ciobanu nu a prezentat anexele la procesul-verbal al Comisiei de privatizare a bunurilor Întreprinderii agricole „Ialovenienii” SA și nu a fost posibilă identificarea mărimii cote-părți valorice, inclusiv și faptul că înscrisurile prezentate nu pot și nu puteau servi temei pentru eliberarea certificatului, deoarece legiuitorul expres a prevăzut, că certificatul se eliberează în temeiul anexelor la procesul-verbal, instanța de apel l-a considerat ca fiind neîntemeiat, or potrivit materialelor cauzei se atestă contrariul. Mai mult, autoritatea publică nu a probat că a depus eforturi în vederea acumulării cărorva acte în acest sens, or la materialele cauzei nu au fost anexate careva demersuri față de alte autorități, pentru a fi probat acest fapt.

La data de 07 iulie 2021 Primarul orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orașenesc Ialoveni au depus recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenții Primarul orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orașenesc Ialoveni, au menționat că, concluziile Curții de Apel Chișinău expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și cu probele anexate la materialele cauzei. La fel, instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Recurenții au indicat că, Olga Ciobanu la data de 13 decembrie 2018 a depus în adresa Primăriei orașului Ialoveni o cerere, prin care a solicitat eliberarea certificatului de proprietate, ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice cu anexarea unor copii și anume: anexa nr. 2 la procesul-verbal al Comisiei de privatizare a bunurilor Întreprinderii agricole "Ialovenenii" SA nr. 3, în care nu au fost identificate date despre cota-parte valorică a acesteia. Respectiv, la data de 14 ianuarie 2019, prin răspunsul cu nr. 36, reclamanta a fost informată că în actele prezentate nu sunt identificate date despre cota-parte valorică, solicitând în acest sens prezentarea în original a actelor anexate, pentru a putea fi identificate datele despre cota-parte valorică ce îi aparține. La data de 21 ianuarie 2019 a fost înregistrat avizul suplimentar la cererea din 13 decembrie 2019, depusă de Olga Ciobanu, cu anexarea copiilor listelor proprietarilor cotelor-părți valorice, care au primit patrimoniu în natură de la Întreprinderea Agricolă "Ialovenenii" SA.

Recurenții au menționat că, actele și înscrisurile prezentate de Olga Ciobanu nu puteau servi drept temei pentru eliberarea certificatului, ori legiuitorul în mod imperativ a stabilit, că acesta se eliberează doar în temeiul anexelor la procesul-verbal.

Recurenții au subliniat că, la data de 06 februarie 2019 a fost înregistrată cererea prealabilă depusă de Olga Ciobanu, prin care a solicitat de a-i fi eliberat certificatul privind cota valorică. Respectiv, la data de 06 martie 2019, în adresa Olgăi Ciobanu și avocatului Victor Dodon a fost expediat răspuns la cererea prealabilă, prin care au fost informați ca din lipsa identificării datelor privind cota-valorică, Primăria orașului Ialoveni nu poate elibera certificatul solicitat.

Recurenții au invocat că, instanțele ierarhic inferioare nu s-au expus asupra faptului că Olga Ciobanu a primit răspuns la cererea prealabilă, astfel au analizat insuficient materiale cauzei și probele prezentate, ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri vădit neîntemeiate și ilegale.

Primarul orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orășenesc Ialoveni au specificat că, instanțele ierarhic inferioare au omis să se expună asupra faptului că reprezentatul reclamantei, avocatul Victor Dodon a autentificat copiile unor acte, prin aplicarea ștampilei, dar de facto, de originalele acestora nici nu dispune. La fel, instanțele ierarhic inferioare au omis și faptul că, recurenții nu dispun de actele necesare în original, pentru a putea confirma sau infirma și elibera careva acte. Iar, actele prezentate de către Olga Ciobanu nu sunt lizibile și nu pot servi drept temei pentru eliberarea certificatului de proprietate privată.

Totodată, recurenții menționează că, eliberarea duplicatului certificatului de proprietate privată, nu intră în competența și atribuțiile de serviciu al secretarului Consiliului orășenesc Ialoveni. Iar, conform certificatului eliberat de Dumitru Pletosu, Olga Ciobanu a primit certificatul de proprietate asupra cotelor părți în noiembrie 1999.

Recurenții au subliniat că, în incinta instituției, Primăria orașului Ialoveni nu dispune de arhivă pentru a depozita și păstra acte, însă a întreprins măsuri pentru identificarea actelor și locul arhivării acestora în original, fapt care nu s-a soldat cu careva rezultate, astfel originalele anexelor nu au fost depistate.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește

un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 29 iunie 2021, fiind notificată Primarului orașului Ialoveni și secretarului Consiliului orășenesc Ialoveni la data de 22 septembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8005410237AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 141).

Astfel, recursul depus de Primarul orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orășenesc Ialoveni este depus în termen.

La data de 25 octombrie 2021, în adresa intimatei Olga Ciobanu, a reprezentantului acesteia, avocatului Victor Dodon și a terțului Dumitru Pletosu a fost expediată copia recursului depus de Primarul orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orășenesc Ialoveni, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.149). Însă, aceștia nu și-au valorificat dreptul lor procedural și nu au depus referință la recursul depus de Primarul orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orășenesc Ialoveni.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Primarul orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orășenesc Ialoveni, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din

Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primarul orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orășenesc Ialoveni.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Primarul orașului Ialoveni și secretarul Consiliului orășenesc Ialoveni se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan