

Dosarul nr. 2ra-1465/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Iurie Malcoci, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Tintiuc, reprezentată de avocatul Ion Lunca împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Iurie Malcoci, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan și menținută hotărârea din 3 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 21 februarie 2018, Galina Tintiuc, reprezentată de avocatul Ion Lunca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat de către Agenția Servicii Publice se atestă faptul că este proprietara apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX.

A relatat că la 15 august 2017, apartamentul ce-i aparține a fost inundat din cauza scurgerii de apă din apartamentul nr. X care a apărut în rezultatul unei scurgeri la o îmbinare de la sistema de încălzire la colectorul din apartamentul nr. X, fapt confirmat prin procesul-verbal al ACC nr.55/195 nr. 1 din 5 septembrie 2017, care a fost adus la cunoștință Oxanei Malcoci sub semnătură.

Potrivit procesului-verbal enunțat, pagubele pricinuite proprietarului apartamentului nr. X pot fi apreciate de un expert în domeniu.

Astfel, potrivit raportului de expertiză solicitat de către ea și efectuat în prezența lui Iurie Malcoci, se constată că în rezultatul inundației au fost deteriorate tavanele din bucătărie, baie și dormitor, tapetele de pe pereți și pardoseaua din laminat, valoarea lucrărilor de reparație și construcție, necesare de executat în vederea restaurării apartamentului nr.X din str. XXXXX mun. XXXXX, conform datelor solicitantului din cauza inundației din apartamentul nr. X, a fost estimată la suma de 22 155,96 de lei.

Totodată, pentru efectuarea raportului de expertiză, dânsa a achitat suma de 2 000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată.

A comunicat că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, dânsa s-a adresat către Iurie Malcoci și Oxana Malcoci de mai multe ori în vederea reparării prejudiciul cauzat, însă ultimii refuză categoric acest lucru.

Ultima notificare a fost expediată la 12 februarie 2018 și recepționată de către pârâți la 13 februarie 2018, însă solicitarea ei a fost ignorată și de această dată.

Astfel, a întreprins toate acțiunile în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, însă pe cale de consecință aceste încercări s-au dovedit a fi neefective.

A remarcat că Iurie Malcoci și Oxana Malcoci datorează o dobândă de întârziere pentru perioada 15 august 2017 - 20 februarie 2018 în sumă totală de 1 439,56 de lei.

Prejudiciul moral cauzat reclamanta îl estimează la suma de 50 000 de lei, menționând că la calcularea acestui prejudiciu a luat în considerare faptul că Iurie Malcoci și Oxana Malcoci au dat dovadă de un comportament indiferent și înjositor nedorind să repare prejudiciul cauzat.

În circumstanțele descrise, a apărut necesitatea de a apela la serviciile ACC nr. 55/195 pentru a soluționa problema dată, la serviciile unui expert pentru evaluarea prejudiciului, la serviciile unui avocat pentru a pregăti pricina în judecată, iar toate cheltuielile au fost suportate de către copiii săi.

Toate aceste acțiuni i-au creat incomodități care au fost însoțite de un șoc emoțional puternic însoțit de o stare de neliniște și insomnie, dânsa fiind XXXXX și se confruntă cu serioase probleme de sănătate, iar inundarea apartamentului de vecinii de la etajul superior i-a agravat și mai tare starea de sănătate, fiind necesare intervenții medicale, se află la o vârstă înaintată, are venituri foarte modeste, unica sursă de venit o constituie doar indemnizația de invaliditate în mărime de 675,02 pe lună, aflându-se mai mult la întreținerea copiilor săi Ecaterina Tintiuc și Eugen Tintiuc, iar soțul este decedat de mult timp în urmă.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 14, 15, 619, 1412, 1422, 1423 Cod civil, art. 6, 38, 56, 60, 85, 96, 118, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea solidară de la Iurie Malcoci și Oxana Malcoci în beneficiul ei a prejudiciului material cauzat în sumă 22 155,96 de lei ce constituie costul total de reparare a apartamentului nr. X din mun. XXXXX

str. XXXXX, a sumei de 2 000 de lei pentru efectuarea actului de expertiză, a sumei 51 de lei pentru comandarea extrasului de pe bunul imobil de la Agenția Servicii Publice, a sumei de 90 de lei pentru eliberarea informației cu privire la ultimul domiciliu a lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci, iar în total a sumei de 24 296,96 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 439,56 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei.

Prin încheierea protocolară din 13 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atrasă în proces ACC nr. 55/195 în calitate de intervenient accesoriu.

Pe parcursul examinării cauzei, Galina Tintiuc, reprezentată de avocatul Ion Lunca a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea solidară de la Iurie Malcoci și Oxana Malcoci în beneficiul ei a prejudiciului material cauzat în sumă de 22 155,96 de lei ce constituie costul total de reparare a apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, a sumei de 2 000 de lei pentru efectuarea actului de expertiză, a sumei 51 de lei pentru comandarea extrasului de pe bunul imobil de la Agenția Servicii Publice, a sumei de 191,20 de lei pentru eliberarea informației cu privire la ultimul domiciliu a lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci, a sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a dobânzii de întârziere în mărime de 3 730,56 de lei, a sumei de 100 de lei pentru citare publică a Oxanei Malcoci, iar în total a sumei de 32 128,72 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 3 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Iurie Malcoci și Oxana Malcoci în beneficiul Galinei Tintiuc suma de 22 155,96 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, suma de 3 730,56 de lei cu titlu de dobândă legală de întârziere și suma de 6 342,20 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (4 000 de lei asistență juridică, 2 342,20 de lei cheltuieli de obținere a informației, de citare și de expertiză), iar în total suma de 32 128,72 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Iurie Malcoci, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 august 2021, Iurie Malcoci, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva deciziei din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea recursului, cu referire la prevederile art. 166 și 118 alin. (1) CPC, a invocat că formulând/înaintând acțiunea în cauză Galina Tintiuc nu a indicat explicit circumstanțele de fapt și de drept, pe care și-a întemeiat pretențiile în contradictoriu cu dânsul, respectiv nici nu a prezentat probele întru confirmarea acelor circumstanțe care efectiv au fost invocate, or indicarea elementelor

menționate are importanță pentru ca și instanța de judecată și părțile litigante să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile deduse judecătii, astfel, acțiunea dedusă judecătii, este una imprecisă și respectiv neîntemeiată.

Din lucrările dosarului judiciar, nu se poate determina cu certitudine faptul dacă anume dânsul este vinovat de inundarea apartamentului intimatei, avându-se în vedere că nici potrivit procesului-verbal de constatare nr. 1 din 5 septembrie 2017 și nici prin concluzia specialistului nr. 471 din 15 decembrie 2017, semnat de către expertul al CEI „Cexin” SRL, nu se poate deduce vinovăția lui și/sau legătura cauzală în ordinea prevederilor art. 1398 alin. (1) Cod civil.

Așadar, potrivit procesului-verbal de constatare nr. 1 din 5 septembrie 2017, se pretinde că la data de 15 august 2017 a fost inundat apartamentul nr. X din str. XXXXX, fiind astfel stabilită arbitrar și pretențios, că pricina inundării a fost scurgere de apă din apartamentul nr. X, făcându-se totodată și o precizare contradictorie, concluziei precum că a apărut o scurgere la îmbinare de la sistema de încălzire la colector din apartamentul nr. X.

În atare circumstanțe, la materialele dosarului judiciar nu a fost anexat un act/înscris care să delimiteze responsabilitatea ACC nr. 55/195 (intervenientului accesoriu în cauză) și proprietarului apartamentului la îmbinare de la sistema de încălzire.

Prin urmare, concluziile despre vinovăția lui sunt arbitrar și neîntemeiate.

La 3 septembrie 2021, în adresa Galinei Tintiuc și ACC nr. 55/195 a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Iurie Malcoci, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 10 vol. II), fiind recepționată de ACC nr. 55/195 la 16 septembrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 12 vol. II).

Corespondența menționată care a fost expediată în adresa Galinei Tintiuc a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat”(f. d. 13 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, careva referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 20 iulie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Nicolae Leșan, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 226 vol. I).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 august 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințareaparticipantilor la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum denotă actele cauzei, Galina Tintiuc, reprezentată de avocatul Ion Lunca înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci, intervenient accesoriu ACC nr. 55/195, cu ulterioarele concretizări, a solicitat încasarea solidară de la Iurie Malcoci și Oxana Malcoci în beneficiul ei a prejudiciului material cauzat în sumă de 22 155,96 de lei ce constituie costul total de repararea apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, a sumei de 2 000 de lei pentru efectuarea actului de expertiză, a sumei 51 de lei pentru comandarea extrasului de pe bunul imobil de la Agenția Servicii Publice, a sumei de 191,20 de lei pentru eliberarea informației cu privire la ultimul domiciliu a lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci, a sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a dobânzii de întârziere în mărime de 3 730,56 de lei, a sumei de 100 de lei pentru citare publică a Oxanei Malcoci, iar în total a sumei de 32 128,72 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis acțiunea parțial și a încasat de la Iurie Malcoci și Oxana Malcoci în beneficiul Galinei Tintiuc suma de 22 155,96 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, suma de 3 730,56 de lei cu titlu de dobândă legală de întârziere și suma de 6 342,20 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (4 000 de lei asistență juridică, 2 342,20 de lei cheltuieli de obținere a informației, de citare și de expertiză), iar în total suma de 32 128,72 de lei. În rest, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Iurie Malcoci, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Este de menționat că din conținutul cererii de recurs depusă de Iurie Malcoci, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a fost invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe doar în partea prin care au fost admise pretențiile Galinei Tintiuc și încasate de la Iurie Malcoci și Oxana Malcoci în beneficiul Galinei Tintiuc suma de 22 155,96 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, suma de 3 730,56 de lei cu titlu de dobândă legală de întârziere și suma de 6 342,20 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea contestată în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că instanțele de judecată ierarhic inferioare cu aplicarea corectă a legii materiale și pronunțarea asupra aspectelor importante la caz, corect a ajuns la concluzia temeiniciei cerinței Galinei Tintiuc cu privire la repararea prejudiciului material.

Astfel, după cum atestă materialele dosarului, Galina Tintiuc este coproprietara bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de către IP „Agenția Servicii Publice” la data de 23 ianuarie 2018 (f. d. 12 vol. I).

Este cert și faptul că Oxana Malcoci și Iurie Malcoci sunt posesorii apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Totodată, conform procesului-verbal de constatare întocmit de ACC nr. 55/195 nr. 1 din 5 septembrie 2017, se confirmă că la data de 15 august 2017, apartamentul nr.X din str. XXXXX mun. XXXXX, proprietar al cărui este Galina Tintiuc, a fost inundat din apartamentul X din str. XXXXX mun. XXXXX, proprietar Oxana Malcoci, din cauza apariției unei scurgeri la o îmbinare de la sistema de încălzire la colector din ap. X (f. d. 14 vol. I).

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

În interpretarea corectă a normei de drept enunțate, este de înțeles că în conținutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acțiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare. La prejudiciul efectiv sunt atribuite și pagubele rezultate din pierderea sau deteriorarea bunurilor, deoarece și în acest caz de asemenea sunt suportate cheltuieli.

Iar potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul textului de lege citat, este de înțeles că componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția și, care sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale.

În același timp, dispozițiile art. 1413 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, stipulează că dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesiune. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs prin forță majoră ori din vina celui prejudiciat.

Raportând dispozițiile legale enunțate supra la circumstanțele speței, Colegiul constată corectitudinea concluziei instanțelor de judecată ierarhic inferioare, precum

că inundația apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, a fost cauzată de la apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, a cărui proprietari sunt Iurie Malcoci și Oxana Malcoci, ceea ce justifică dreptul Galina Tentiuc de a pretinde recuperarea prejudiciului cauzat de ultimii.

La acest capitol, instanța de recurs reține că prin concluzia specialistului CEI „Cexin” SRL nr. 471 din 15 decembrie 2017, urmare a cercetării ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, s-au depistat următoarele deteriorări în încăperi, conform datelor solicitantului din cauza inundației din apartamentul nr. X:

a) în bucătărie - deteriorarea finisării tavanului, tapetului de pe pereți și pardoselii din laminat de parchet;

b) în baie - deteriorarea finisării tavanului;

c) în dormitor - deteriorarea finisării tavanului și tapetului de pe pereți. Starea tehnică a încăperilor deteriorate este nesatisfăcătoare și este necesară reparația lor.

Paguba materială cauzată proprietarului apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, conform datelor solicitantului din cauza inundației din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, cu luarea în calcul a uzurii fizice reale în mediu circa 10,0%, constituie suma de 19 940,36 de lei. (f. d. 15 – 18 vol. I)

În același timp, prin Devizul efectuat de către CEI „Cexin” SRL, costul lucrărilor de reparație și construcție necesare de a fi executate în ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, constituie suma de 22 155, 96 de lei (f. d. 23 vol. I).

Drept consecință, circumstanțele statuate în cauză, conturează cert faptul că în urma inundației apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, cauzată de la apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, Galinei Tintiuc i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 22 155,96 de lei, ce constă din lucrările de reparație necesare de executat în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Față de toate aceste considerente, instanța de recurs atestă drept justă concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la încasarea din contul lui Iurie Malcoci și a Oxanei Malcoci în beneficiul Galinei Tintiuc a sumei de 22155,96 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat.

La acest segment, instanța de recurs consideră ca declarative argumentele recurentului Iurie Malcoci din cererea de recurs, precum că nici din procesul-verbal de constatare nr. 1 din 5 septembrie 2017 și nici din concluzia specialistului nr. 471 din 15 decembrie 2017, efectuată de către expertul al CEI „Cexin” SRL, nu se poate deduce vinovăția lui și/sau legătura cauzală în prejudicierea Galinei Tintiuc.

Or, contrar acestor alegații, instanța de recurs remarcă că procesul-verbal de constatare întocmit de ACC nr. 55/195, nr. 1 din 5 septembrie 2017, prin care se confirmă inundația apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, cauzată din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, a fost semnat nemijlocit și de către Iurie Malcoci, fără careva obiecții (f. d. 14 vol. I).

De altfel, și prin concluzia specialistului nr. 471 din 15 decembrie 2017 al CEI „Cexin” SRL, s-a constatat cu certitudine că paguba materială cauzată proprietarului apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, Galina Tintiuc este din cauza

inundației din apartamentul nr.X din str. XXXXX mun. XXXXX, proprietari ai cărora sunt Iurie Malcoci și Oxana Malcoci (f. d. 18 vol. I).

Astfel, constatările date resping invocările recurentului Iurie Malcoci din cererea de recurs precum că concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la vinovăția lui ar fi arbitrare și neîntemeiate.

Sub un alt aspect, instanța de recurs remarcă dispozițiile art. 617 alin. (1) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, potrivit cărora dacă nu execută obligația în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației.

Totodată, reieșind din prevederile art. 619 alin. (1) și (2) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de recurs constată că la data de 12 februarie 2018, Galina Tentiuc, reprezentată de avocatul Ion Lunca a expediat în adresa lui Iurie Malcoci notificarea, prin care a solicitat achitarea de către proprietarii apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, a prejudiciului material cauzat Galinei Tintiuc, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei notificări, care deși a fost recepționată de către Iurie Malcoci la data de 13 februarie 2018, aceasta a rămas fără răspuns (f. d. 27-27 verso).

Respectiv, odată cu punerea în întârziere a lui Iurie Malcoci și a Oxanei Malcoci de către Galina Tentiuc, survin consecințele prevăzute de art. 619 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere raportată la suma prejudiciului material cauzat.

În același timp, instanța de recurs remarcă că, deși instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au aplicat la caz prevederile art. 619 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, acestea într-un mod eronat au încasat din contul lui Iurie Malcoci și a Oxanei Malcoci în beneficiul Galinei Tintiuc dobânda de întârziere raportată la suma prejudiciului material cauzat, pentru perioada 16 august 2017 – 23 ianuarie 2019, în sumă de 3730,56 de lei.

Or, având în vedere că Iurie Malcoci și Oxana Malcoci au fost puși în întârziere de către Galina Tentiuc, ca urmare a somației, la data de 13 februarie 2018, fiindu-le acordat un termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării notificării pentru repararea prejudiciului material, instanța de recurs consideră că dobânda de întârziere raportată la suma prejudiciului material cauzat urmează de a fi încasată din contul lui Iurie Malcoci și a Oxanei Malcoci în beneficiul Galinei Tintiuc, pentru perioada 20 februarie 2018 – 23 ianuarie 2019, în sumă de 2345 de lei.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile

de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Iar în conformitate cu dispozițiile art. 96 alin. (1), (11) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În coroborare cu normele de drept enunțate, instanța de recurs conchide că instanțele de judecată ierarhic inferioare just au încasat din contul lui Iurie Malcoci și a Oxanei Malcoci în beneficiul Galinei Tintiuc suma de 4000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată de către avocatul Ion Lunca, confirmate prin copia bonului de plată seria PL nr. 256496 din 17 ianuarie 2018, ca fiind cheltuieli necesare și rezonabile pentru acordarea asistenței juridice în prezentul litigiu, în raport cu complexitatea cauzei, suma de 2000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, confirmate prin ordinul de încasare a numerarului nr. JCK7-D100 din 15 noiembrie 2017 și a sumei de 342,2 de lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea informației cu privire la ultimul domiciliu a lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci și pentru citarea publică a Oxanei Malcoci (f. d. 26, 76, 80-81 vol. I).

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Iurie Malcoci, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea cerinței Galinei Tintiuc, reprezentată de avocatul Ion Lunca împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și de a emite în partea dată o nouă hotărâre de admitere parțială a cerinței Galinei Tintiuc, reprezentată de avocatul Ion Lunca împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și de a încasa din contul lui Iurie Malcoci și a Oxanei Malcoci în beneficiul Galinei Tintiuc dobânda de întârziere în sumă de 2345 de lei. În rest, cerința cerința Galinei Tintiuc împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, se respinge.

În rest, decizia din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 3 martie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, în partea prin care au fost admise cerințele Galinei Tintiuc împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, se mențin.

Dat fiind faptul că în partea respingerii cerinței cu privire la încasarea prejudiciului moral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe nu au fost contestate cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun, prin prisma prevederilor art. 442 alin. (1) CPC, de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Iurie Malcoci, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan.

Se casează parțial decizia din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 3 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Tintiuc, reprezentată de avocatul Ion Lunca împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și anume în partea cerinței Galinei Tintiuc, reprezentată de avocatul Ion Lunca împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și se emite în partea dată o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cerința Galinei Tintiuc, reprezentată de avocatul Ion Lunca împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Se încasează din contul lui Iurie Malcoci și a Oxanei Malcoci în beneficiul Galinei Tintiuc dobânda de întârziere în sumă de 2345 (două mii trei sute patruzeci și cinci) de lei.

În rest, cerința Galinei Tintiuc împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, se respinge.

Se menține decizia din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 3 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în partea prin care au fost admise cerințele Galinei Tintiuc împotriva lui Iurie Malcoci și Oxanei Malcoci cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu