

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central (jud: E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenshii)

Î N C H E I E R E

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Larisa Pralea,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului
satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, terți Larisa Pralea și
Silvia Petică cu privire la anularea actelor administrative,
împotriva deciziei din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care
au fost respinse apelurile depuse de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și
Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte împotriva
hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central,

c o n s t a t ă :

La data de 05 iunie 2020, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Andrușul de Jos,
raionul Cahul, Constantin Leonte, terți Larisa Pralea și Silvia Petică, solicitând
anularea dispozițiilor Primarului satului Andrușul de Jos nr. 36-I din 09 martie
2020 „Cu privire la anularea dispoziției nr. 05-I din 25 februarie 2019” și nr. 38-I
din 23 martie 2020 „Cu privire la abrogarea dispoziției nr. 34-I din 26 septembrie
2019 ”Cu privire la numirea în funcție”.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Oficiul Teritorial
Cahul al Cancelariei de Stat a specificat, că la 11 martie 2020 și 23 martie 2020, a
recepționat dispozițiile Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, publicate
în Registrul de stat al actelor locale.

Reclamantul a reținut că, prin dispoziția Primarului satului Andrușul de Jos
nr. 36-I din 09 martie 2020 „Cu privire la anularea dispoziției nr. 05-I din
25 februarie 2019”, Primarul, Constantin Leonte a dispus anularea dispoziției

nr. 05-I din 25 februarie 2019 „Cu privire la transfer în funcție” a Larisei Pralea din funcția de bibliotecar principal în funcția de director al bibliotecii publice din satul Andrușul de Jos, raionul Cahul, începând cu data de 09 martie 2020 și restituirea sumei de 38969,80 de lei, care i-au fost achitați ca retribuire a muncii pentru funcția de director al bibliotecii.

În opinia Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, dispoziția nominalizată este ilegală și urmează a fi abrogată.

Reclamantul a relevat că, în partea constatatoare a dispoziției sunt indicate prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 160 din 20 iulie 2017 cu privire la biblioteci, conform cărora angajarea directorului și directorului adjunct ai bibliotecii publice se realizează prin concurs în baza criteriilor de competență profesională și managerială.

Invocând prevederile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 160 din 20 iulie 2017 cu privire la biblioteci, reclamantul a menționat că, pentru a asigura aplicabilitatea acestui articol, prin ordinul Ministrului Educației, Culturii și Cercetării nr. 748 din 10 iunie 2019 a fost aprobat Regulamentul privind angajarea prin concurs a personalului din bibliotecile publice, precum și criteriile minime de selectare a personalului din biblioteci, care a intrat în vigoare la 13 octombrie 2019.

Făcând referire la prevederile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 160 din 20 iulie 2017 cu privire la biblioteci, reclamantul a relatat că prin circulara nr. 07- 09/782 din 12 februarie 2019 a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, a fost solicitată revizuirea dispozițiilor de angajare a conducerii bibliotecilor publice, în scopul aducerii în concordanță cu legislația în vigoare a acestora, fapt pentru care Primarul satului Andrușul de Jos prin dispoziția nr. 05-I din 25 februarie 2019 „Cu privire la transfer în funcție”, a transferat bibliotecarul principal – Larisa Pralea, în funcția de director, care potrivit anexei nr. 8 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, este o funcție de conducere.

Învederând prevederile art. 73 alin. (3) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, reclamantul a invocat că, prevederile Legii nr. 160 din 20 iulie 2017 cu privire la biblioteci și a regulamentelor care au fost aprobate pentru a asigura implementarea acesteia – Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a bibliotecilor publice, aprobat prin ordinul Ministrului Educației, Culturii și Cercetării nr. 186 din 26 februarie 2019, în vigoare din 17 iunie 2019 și Regulamentul privind angajarea prin concurs a personalului din bibliotecile publice, precum și criteriile minime de selectare a personalului din biblioteci, aprobat prin ordinul Ministrului Educației, Culturii și Cercetării nr. 748 din 10 iunie 2019, în vigoare din data de 13 octombrie 2019, urmează a fi aplicate din momentul intrării în vigoare a acestora, în situația în care funcțiile vizate vor deveni vacante și nicidecum nu pot fi aplicate la situațiile juridice apărute anterior.

Totodată, reclamantul a susținut că prin dispoziția Primarului satului Andrușul de Jos nr. 38-I din 23 martie 2020 „Cu privire la abrogarea dispoziției nr. 34-I din 26 septembrie 2019 „Cu privire la numirea în funcție”, Primarul, Constantin Leonte, a dispus abrogarea dispoziției nr. 34-I din 26 septembrie 2019 „Cu privire la numirea în funcție” a Silviei Petică în funcția de specialist,

pentru reglementarea regimului funciar, în Primăria satului Andrușul de Jos, începând cu data de 25 martie 2020.

În opinia Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat dispoziția nominalizată este ilegală și necesită a fi abrogată.

Invocând prevederile punctelor 39 și 45¹ din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 201 din 11 martie 2009, reclamantul a menționat că din analiza materialelor concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al consiliului local a stabilit că, în lista candidaților, care au promovat concursul se enumeră și cel de-al doilea candidat Silvia Petică, obținând nota finală – 8,48.

În acest context, reclamantul a reținut că reieșind din faptul că funcția publică de specialist pentru reglementarea regimului funciar, funcție care este de categorie inferioară în raport cu funcția de secretar al consiliului local, pentru care a fost organizat concursul, a devenit vacantă în urma finalizării concursului, Primarul în calitate de organ cu competență legală de numire în funcție a decis desemnarea în funcția respectivă a următorului candidat, care a promovat concursul.

Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a considerat că dispoziția Primarului satului Andrușul de Jos nr. 38-I din 23 martie 2020 „Cu privire la abrogarea dispoziției nr. 34-I din 26 septembrie 2019 „Cu privire la numirea în funcție” este ilegală și necesită a fi abrogată, deoarece la caz sunt aplicabile prevederile art. 45¹ din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 201 din 11 martie 2009.

În afară de aceasta, reclamantul a invocat că despre faptul că dispozițiile nominalizate sunt ilegale și necesită a fi abrogate, la data de 06 aprilie 2020 a notificat Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, în vederea anulării dispozițiilor emise.

Reclamantul a notat că la data de 04 mai 2020 a recepționat răspunsul la notificare nominalizată, potrivit căruia Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul nu s-a conformat cerințelor expuse și nu a anulat dispozițiile nominalizate.

Prin hotărârea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, terți Larisa Pralea și Silvia Petică, privind anularea dispozițiilor nr. 36-I din 09 martie 2020 și nr. 38-I din 23 martie 2020. S-au anulat punctele 2 și 3 din dispoziția Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, nr. 36-I din 09 martie 2020 „Cu privire la anularea dispoziției nr. 05-I din 25 februarie 2019”. S-a anulat dispoziția Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, nr. 38-I din 23 martie 2020 „Cu privire la anularea dispoziției nr. 34-I din 26 septembrie 2019 cu privire la numirea în funcție”. S-a anulat decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 75 din 04 mai 2020, emisă de Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte. În rest, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 167, 171-183, Vol. I).

La data de 12 martie 2021, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 184, Vol. I).

La data de 16 martie 2021, Larisa Pralea a depus apel împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 185, Vol. I).

La data de 22 martie 2021, Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, reprezentat de avocatul Vasile Soltan a depus apel împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 186, Vol. I).

Hotărârea motivată din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central a fost notificată Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat la data de 08 aprilie 2021, fapt confirmat prin dovadă de primire, anexată la actele cauzei (f.d. 217, Vol.I), iar avocatului Vasile Soltan care reprezintă interesele Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, la data de 13 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8000676724AS, anexat la actele cauzei (f.d. 219, Vol.I).

La data de 06 mai 2021, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 221-224, Vol.I).

La data de 12 mai 2021, Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, reprezentat de avocatul Vasile Soltan a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d.231-233, Vol. I).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelurile depuse de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cahul a fost declarat inadmisibil apelul depus de Larisa Pralea, pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului (f.d. 239-244, Vol. I).

Prin decizia din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul s-au respins apelurile depuse de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 10-26, Vol. II).

Pentru a pronunța această decizie, Curtea de Apel Cahul a indicat că, din 18 februarie 2019 a intrat în vigoare Legea nr. 160 din 20 iulie 2017 cu privire la biblioteci și în conformitate cu art. 24 alin. (1), conducerea bibliotecilor publice este executată de către director, din care considerente s-a solicitat primarilor revederea dispozițiilor de angajare a personalului din biblioteci și numirea în funcție de director al bibliotecii publice cu salarizarea corespunzătoare, circumstanțe, care au dus la emiterea dispoziție nr. 05-I din 25 februarie 2019, prin care Larisa Pralea – bibliotecar principal al bibliotecii publice, a fost transferată în funcția de director al bibliotecii publice din satul Andrușul de Jos.

Instanța de apel a invocat că, la 09 octombrie 2013 Larisa Pralea a fost angajată în funcția de bibliotecar, ceea ce se desprinde din contractul individual de muncă nr. 3, anexat la actele cauzei. Desi, la dosar se regăsește fișa postului la funcția de șef bibliotecă, semnată de Larisa Pralea la 26 decembrie 2018, acest document nu este avizat de persoana responsabilă. Mai mult, la funcția de

bibliotecar principal al bibliotecii publice nu a fost încheiat contract individual de muncă și nu există dispoziția primarului, prin care bibliotecarul Larisa Pralea ar fi fost trecută în funcția de bibliotecar principal al bibliotecii publice.

Instanța de apel a menționat prevederile art. 17 alin. (2), lit. d) din Legea nr. 160 din 20 iulie 2017 cu privire la biblioteci, conform cărora autoritățile administrației publice locale susțin serviciile de bibliotecă în cadrul unității administrative respective prin organizarea concursului de selectare a personalului de conducere a bibliotecii. Iar, art. 23 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că, angajarea directorului și directorului adjunct ai bibliotecii publice se realizează prin concurs, în baza criteriilor de competență profesională și managerială.

În acest context, instanța de apel a reținut că Legea nr. 160 din 20 iulie 2017 cu privire la biblioteci a intrat în vigoare la data de 18 februarie 2019, iar dispoziția nr. 05-I „Cu privire la transfer în funcție” a fost emisă la data de 25 februarie 2019.

Astfel, instanța de apel a relatat că prima instanță întemeiată a conchis că, la momentul emiterii dispoziției Primarului satului Andrușul de Jos nr. 05-I din 25 februarie 2019 „Cu privire la transfer în funcție”, Legea nr. 160 din 20 iulie 2017 cu privire la biblioteci deja era în vigoare.

Instanța de apel a făcut referire la prevederile art. 17 alin. (2) lit. d) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 160 din 20 iulie 2017 cu privire la biblioteci, în vigoare din 18 februarie 2019, conform cărora autoritățile administrației publice locale susțin serviciile de bibliotecă în cadrul unității administrative respective prin organizarea concursului de selectare a personalului de conducere a bibliotecii și angajarea directorului și a directorului adjunct ai bibliotecii publice se realizează prin concurs în baza criteriilor de competență profesională și managerială.

Însă, la momentul emiterii dispoziției „Cu privire la transfer în funcție” nr. 05-I din 25 februarie 2019, nu s-a ținut cont de prevederile art. 14 alin. (3) și art. 25 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a bibliotecilor publice, aprobat prin ordinul Ministerului Culturii al Republicii Moldova nr. 283 din 25 septembrie 2003, potrivit cărora ocuparea posturilor de conducere din bibliotecile publice se face prin concurs, organizat astfel: de către biblioteca respectivă și consiliul local care îi asigură finanțarea, în colaborare cu biblioteca centru metodologic și la angajarea personalului bibliotecilor publice se va urmări cu prioritate încadrarea în condițiile legii a bibliotecarilor cu studii superioare de specialitate de nivel universitar sau de scurtă durată, însă pot fi încadrați ca bibliotecari și absolvenți ai unor instituții de învățământ superior de altă specialitate, cu condiția perfecționării și atestării lor prin instruirea continuă.

De asemenea, instanța de apel a menționat anexa nr. 2 la Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a bibliotecilor publice, aprobată prin ordinul Ministerului Culturii al Republicii Moldova nr. 283 din 25 septembrie 2003, care stabilește criteriile de normare a resurselor umane în instituțiile bibliotecare, pentru biblioteca comunală în comune cu populația până la 2500 de locuitori, cum este satul Andrușul de Jos, raionul Cahul, este prevăzută o unitate de bibliotecar și nu era prevăzută funcția de șef al bibliotecii.

Astfel, instanța de apel a relevat că Larisa Pralea la 09 octombrie 2013 a fost angajată în funcția de bibliotecar, iar ulterior nu a fost emisă vreo dispoziție de transfer al ei din funcția de bibliotecar în funcția de bibliotecar principal. La data de 26 decembrie 2018, Larisa Pralea a luat cunoștință cu fișa postului de șef de

biblioteca, fapt confirmat prin semnătură, unde la rubrica „condiții de ocupare a postului” sunt menționate prevederile legale de deținere a studiilor superioare, studiilor medii, cu specializare biblioteconomie și știința informației sau studii superioare și medii pedagogice, de care Larisa Pralea nu dispune. La caz, concursul nu a fost organizat, contrar legii Larisa Pralea fiind transferată din funcția de bibliotecar al bibliotecii publice în funcția de director.

Subsecvent, instanța de apel a învederat că nu pot fi reținute cele invocate de Larisa Pralea și reprezentantului acesteia, avocatul Elena Stănilă, precum că nu era necesar de organizat concurs pentru numirea în funcția de director al bibliotecii publice satul Andrușul de Jos, raionul Cahul, deoarece transferul a fost efectuat în baza circularei Ministerului Educației, Culturii și Cercetării. Or, Ministrul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova a sugerat revederea dispozițiilor/ordinelor de angajare, în scopul aducerii în concordanță cu legislația în vigoare, iar legea în vigoare prevede angajarea în urma concursului. La fel, una dintre condițiile prevăzute de Regulamentul nominalizat, era și deținerea studiilor, cu studii superioare de specialitate de nivel universitar sau de scurtă durată, însă pot fi încadrați ca bibliotecari și absolvenți ai unor instituții de învățământ superior de altă specialitate, cu condiția perfecționării și atestării lor prin instruirea continuă. Iar, Larisa Pralea nu deținea studiile necesare pentru a ocupa funcția de bibliotecar principal și nici de director, ci numai pentru funcția de bibliotecar.

Totodată, instanța de apel a relevat că prima instanță întemeiat nu a reținut argumentele invocate de Larisa Pralea precum că nu a fost efectuată angajarea, dar transferul în funcție, care se realizează fără concurs, deoarece potrivit art. 74 alin. (1) din Codul muncii, transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art. 68, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților, or, la caz, transferul nu este aplicabil, deoarece nu a fost organizat concurs, condiție obligatorie conform legii. Iar, prin dispoziția nr. 05-I din 25 februarie 2019, Larisa Pralea a fost transferată din funcția de bibliotecar principal, în funcția de director al bibliotecii publice din satul Andrușul de Jos, raionul Cahul, act care a fost emis de Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul – Gheorghe Pralea.

Instanța de apel a reiterat că la caz, Gheorghe Pralea se afla în conflict de interese, deoarece Larisa Pralea este soția sa și la emiterea dispoziției nominalizate, nu s-a ținut cont de prevederile art. 12 alin. (3)-(4), art. 14 alin. (2)-(4) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Iar, potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, actele administrative emise/adoptate sau actele juridice încheiate personal sau prin intermediul unei persoane terțe într-o situație de conflict de interese real sunt lovite de nulitate absolută, cu excepția cazului în care anularea acestora ar aduce daune interesului public.

Mai mult, instanța de apel a menționat că Primarul Gheorghe Pralea nu avea dreptul de a o numi în funcția de bibliotecar pe soția sa – Larisa Pralea pe motivul existenței conflictului de interese, circumstanță stabilită și prin actul de constatare nr. 244/20 din 02 noiembrie 2020, emis de Inspectoratul de integritate. Astfel,

rezultă că la angajare în anul 2013, la momentul semnării fișei postului în anul 2018 și în anul 2019, când a fost transferată în funcția de director al bibliotecii publice din satul Andrușul de Jos, raionul Cahul, în privința Larisei Pralea exista incompatibilitatea de numire în funcție așa cum, era în conflict de interese cu Primarul satul Andrușul de Jos, raionul Cahul, aceștia fiind soți.

Cu referire la punctele 2 și 3 din dispoziția Primarului satului Andrușul de Jos nr. 36-I din 09 martie 2020 „Cu privire la anularea dispoziției nr. 05-i din 25 februarie 2019”, instanța de apel a relevat că prima instanță întemeiat a anulat aceste puncte, luând în considerare faptul, că salariata Larisa Pralea a activat în funcția respectivă în perioada vizată, astfel munca urma a-i fi retribuită, așa cum, dreptul la muncă și salarizare este garantat de Constituția Republicii Moldova și de Codul muncii. Astfel, aceasta nu poate fi obligată să restituie banii primiți pentru munca sa.

La data de 04 octombrie 2021, Larisa Pralea a depus recurs împotriva deciziei din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat (f.d. 33-34, Vol. II). Ulterior, la data de 29 octombrie 2021 Larisa Pralea a prezentat motivarea recursului (f.d.51-55, Vol. II).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Suplimentar, recurenta a menționat că instanța de apel nu a dat nicio apreciere documentelor și certificatelor, care au fost prezentate de către Larisa Pralea în confirmarea faptului, că în perioada anilor 2013-2019, aceasta a participat la formarea profesională continuă în cadrul Asociației Bibliotecarilor din Republica Moldova, Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova și Universității de Stat din Moldova, așa cum stabilește art. 27 alin. (1) și (2) din Legea nr. 160 din 20 iulie 2017 cu privire bibliotecii.

Recurenta a reținut că, instanța de apel a apreciat doar declarațiile Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, însă era necesar ca instanțele ierarhic inferioare să atragă în proces Consiliul local Andrușul de Jos, raionul Cahul, ca fondator al Bibliotecii Publice Teritoriale.

Referitor la existența conflictului de interese între Primarul Gheorghe Pralea și bibliotecarul Larisa Pralea, recurenta a menționat că actul întocmit de către Autoritatea Națională de Integritate a fost contestat în instanța de judecată, prin urmare acesta nu este definitiv și nu produce efecte juridice.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la data de 09 septembrie 2021.

Dispozitivul deciziei din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost notificat recurenteii Larisei Pralea la data de 16 septembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8003468989AS, anexat la actele cauzei (f.d. 32, Vol. II).

La data de 04 octombrie 2021 Larisa Pralea a depus recurs împotriva deciziei din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul (f.d. 33-34, Vol. II).

Decizia motivată din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost notificată recurenteii Larisei Pralea la data de 12 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8001469588AS, anexat la actele cauzei (f.d. 44, Vol. II).

La data de 29 octombrie 2021, prin intermediul oficiului postal, Larisa Pralea a prezentat motivarea recursului (f.d.51-55, Vol. II).

Astfel, recursul depus de Larisa Pralea împotriva deciziei din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, este în termen.

La data de 07 octombrie 2021 și 02 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și Silviei Petică, copia recursului depus de Larisa Pralea, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 36, 57, Vol. II).

Prin referința depusă la data de 19 noiembrie 2021, Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte a solicitat respingerea ca inadmisibil a recursului depus de Larisa Pralea împotriva deciziei din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul (f.d. 60-62, Vol. II).

Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și Silvia Petică nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referințe, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de Larisa Pralea.

Totodată, Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte a menționat că prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cahul a fost declarat inadmisibil apelul depus de Larisa Pralea, pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului. Această încheiere a fost cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare, însă până în prezent nu a fost contestată de către Larisa Pralea.

Prin urmare, Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte consideră că recurenta Larisa Pralea nu poate contesta cu recurs decizia din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, deoarece a fost decăzută din dreptul de a exercita calea de atac sub forma de apel, neprezentând motivarea apelului.

Studiind temeiurile invocate în recursul depus de Larisa Pralea, în raport cu actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit prevederilor art. 246 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței

de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate atât la etapa examinării admisibilității cererii de recurs cât și la etapa examinării nemijlocită a cererii de recurs.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că prin prisma art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, nefiind de acord cu hotărârea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central, la data de 16 martie 2021, Larisa Pralea a depus apel (f.d. 185, Vol. I), însă prin încheierea irevocabilă din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cahul, apelul enunțat a fost declarat inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului (f.d. 239-244, Vol. I).

Astfel, din actele cauzei rezultă că recurenta Larisa Pralea nu a folosit calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe și prin lege nu este în drept să atace cu recurs decizia instanței de apel.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta Larisa Pralea, contrar prevederilor art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, a depus recurs fără a folosi calea de atac, ceea ce este inadmisibil din moment ce legea prevede această cale de atac. Aceasta deoarece nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință participanții la proces nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

Subsecvent, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că există situații când persoana care nu a folosit calea apelului poate ataca cu recurs decizia instanței de apel, însă doar în partea care se referă la înrăutățirea situației prin decizia adoptată, condiție ce nu se atestă la caz.

În susținerea opiniei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și decizia Curții Europene a Drepturilor Omului în speța *Manuel da Silva Reis vs Portugalia* din 11 ianuarie 2005, prin care un capăt de plângere a fost declarat inadmisibil ca urmare a

neepuizării căilor interne de atac, și anume neexercitarea de către reclamanți din culpa lor a căii de atac apelul.

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Larisa Pralea.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul depus de Larisa Pralea se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central (jud: E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenshii)

Î N C H E I E R E

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

soluționând cererea de examinare a cauzei în ședință publică depusă de Larisa Pralea,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, terți Larisa Pralea și Silvia Petică cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care au fost respinse apelurile depuse de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central,

c o n s t a t ă :

La data de 05 iunie 2020, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, terți Larisa Pralea și Silvia Petică, solicitând anularea dispozițiilor Primarului satului Andrușul de Jos nr. 36-I din 09 martie 2020 „Cu privire la anularea dispoziției nr. 05-I din 25 februarie 2019” și nr. 38-I din 23 martie 2020 „Cu privire la abrogarea dispoziției nr. 34-I din 26 septembrie 2019 ”Cu privire la numirea în funcție”.

Prin hotărârea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, terți Larisa Pralea și Silvia Petică, privind anularea dispozițiilor nr. 36-I din 09 martie 2020 și nr. 38-I din 23 martie 2020. S-au anulat punctele 2 și 3 din dispoziția Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin

Leonte, nr. 36-I din 09 martie 2020 „Cu privire la anularea dispoziției nr. 05-I din 25 februarie 2019”. S-a anulat dispoziția Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, nr. 38-I din 23 martie 2020 „Cu privire la anularea dispoziției nr. 34-I din 26 septembrie 2019 cu privire la numirea în funcție”. S-a anulat decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 75 din 04 mai 2020, emisă de Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte. În rest, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 167, 171-183, Vol. I).

La data de 12 martie 2021, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 184, Vol. I).

La data de 16 martie 2021, Larisa Pralea a depus apel împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 185, Vol. I).

La data de 22 martie 2021, Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, reprezentat de avocatul Vasile Soltan a depus apel împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 186, Vol. I).

Hotărârea motivată din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central a fost notificată Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat la data de 08 aprilie 2021, fapt confirmat prin dovadă de primire, anexată la actele cauzei (f.d. 217, Vol.I), iar avocatului Vasile Soltan care reprezintă interesele Primarului satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, la data de 13 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8000676724AS, anexat la actele cauzei (f.d. 219, Vol.I).

La data de 06 mai 2021, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 221-224, Vol.I).

La data de 12 mai 2021, Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte, reprezentat de avocatul Vasile Soltan a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d.231-233, Vol. I).

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cahul a fost declarat inadmisibil apelul depus de Larisa Pralea, pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului (f.d. 239-244, Vol. I).

Prin decizia din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul s-au respins apelurile depuse de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și Primarul satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, Constantin Leonte împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 10-26, Vol. II).

La data de 04 octombrie 2021 Larisa Pralea a depus recurs împotriva deciziei din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat (f.d. 33-34, Vol. II). Ulterior, la data de 29 octombrie 2021, prin intermediul oficiului postal, Larisa Pralea a prezentat motivarea recursului (f.d.51-55, Vol. II), prin care suplimentar a solicitat examinarea cauzei în ședință publică cu înștiințarea participanților la proces, ținând cont de categoria litigiului și în vederea asigurării dreptului părților la apărare și asigurării posibilității de a pune în discuție și de a

dezbate toate criticele aduse de către recurentă asupra deciziei din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul.

Studiind cererea depusă de Larisa Pralea privind examinarea cauzei în ședință publică, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Prin urmare, se constată că la caz, în articolul nominalizat legiuitorul nu a prevăzut opțiunea instanței de recurs de a dispune examinarea admisibilității cererii de recurs în ședință publică în cazul, în care instanța consideră necesar, că participanții la proces urmează să se pronunțe cu privire la problemele de legalitate, invocate în cererea de recurs.

Astfel, raportând cererea Larisei Pralea cu privire la examinare a cauzei în ședință publică la prevederile legale sus-citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că examinarea admisibilității cererii de recurs nu necesită prezența părților.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază că cererea de examinare a cauzei în ședință publică depusă de Larisa Pralea, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 195 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de examinare a cauzei în ședință publică depusă de Larisa Pralea.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan