

ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Pitic, depusă de avocatul Victor Brînză, în interesele Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și Becciv Pavel,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,

constată:

La 20 octombrie 2020 SRL „Shay Development” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Ruslan Vasiliev și validarea creanței în sumă de 7.424.998,71 de lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Moldovahidromaș” a fost desemnat Ruslan Vasiliev.

La 27 aprilie 2021 Becciv Pavel a depus cerere în instanța de insolabilitate, solicitând a fi admis în procesul dat de judecată în calitate creditor în baza contractelor de cesiune a dreptului de creanță încheiate cu Demciuc Victor și Frumuzachi Sergiu.

Prin încheierea protocolară din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Becciv Pavel a fost admis în proces în calitate de potențial creditor al debitorului SA „Moldovahidromaș”.

La 21 mai 2021, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Pavel Becciv a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocând că are bănuieli rezonabile că obiectivitatea și

nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, inclusiv și a judecătorul-raportor Ceban Alexandru, ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, dar și de circumstanțele cauzei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 04 iunie 2021, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Stelian Iorgov, care face parte din completul de judecată specializat nr. 9 în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Chișinău, format din următorii magistrați: Bîrca Boris (președinte), Clim Eugeniu și Iorgov Stelian (judecători).

La 07 iunie 2021, Becciv Pavel a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b), d) și f) CPC strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad, care să soluționeze cererea de strămutare a cauzei din 21 mai 2021 aflată în procedura Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii Becciv Pavel a indicat că are bănuieli rezonabile că întregul corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău poate fi influențat de către președintele instanței date de judecată, Vladislav Clima, care se află în relații bune cu administratorul SA „Moldovahidromaș”, Braga Oleg, și cu acționarul majoritar al SA „Moldovahidromaș”, Alună Valeriu, și în aceste circumstanțe magistrații nu vor fi obiectivi la emiterea soluțiilor sale, fiind nevoiți să împărtășească poziția luată de către ultimii.

De asemenea, a indicat că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au participat și în alte cauze unde a fost vizată SA „Moldovahidromaș” și acționarii acesteia, fapt ce probează știrbirea nepărtinirii lor.

La fel, consideră că cauza a fost reținută cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională și prin respingerea cererilor de recuzare anterioare confirmă atitudinea discriminatorie și părtinitoare a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

La 08 iunie 2021 dosarul a fost remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depuse de Pavel Becciv privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de Becciv Pavel. S-a remis cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

La 16 noiembrie 2021, avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și lui Becciv Pavel a depus cerere de revizuire, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată și în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a solicitat casarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție și strămutarea cauzei către o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii introductive depusă de SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat că la 20 august 2021, Becciv Pavel a primit decizia din 03 august 2021 a Curții Constituționale cu privire la inadmisibilitatea sesizării, pe motiv că a fost înaintată de un subiect fără drept de a ridica excepția de neconstituționalitate. Totodată, Curtea a reținut că calitatea de potențial creditor nu este prevăzută de lege și nu acordă calitate de parte a procesului.

A considerat că circumstanța dată nu era cunoscută părților și inclusiv Curții Supreme de Justiție.

La data de 01 decembrie 2021 avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și Becciv Pavel, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic de la examinarea cererii de revizuire declarată împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de recuzare s-a indicat că judecătorul Mariana Pitic, fără respectarea procedurii de comunicare a actelor, în termen de 45 de minute de la repartizarea dosarului, a numit cauza spre examinare în cel mai apropiat termen posibil.

A menționat că dosarul a fost repartizat judecătorului Mariana Pitic la 26 noiembrie 2021, ora 09:22. Iar la ora 10:15 min, adică peste 45 de min., dosarul deja a fost numit spre examinare și a apărut în programul de evidență a cauzelor, fiind numit spre examinare peste 5 zile, adică pentru data de 01 decembrie 2021.

A invocat că, judecătorul Mariana Pitic a numit cauza în termen restrâns și în mod intenționat nu a acordat posibilitate altor participanți și părți de a depune referință la cererea de revizuire.

Consideră că faptele expuse reprezintă împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Mariana Pitic în acest proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că avocatul Victor Brînză, în interesele SA „Moldovahidromaș” și Becciv Pavel a depus cerere de recuzare a judecătorului Mariana Pitic, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și

nepărtinirea acesteia.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorului Mariana Pitic nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, circumstanțele invocate în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepuate a magistratului recuzat susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorului nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Pitic, în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu