

Dosarul nr. 2ra-1812/2021

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central (jud. M. Macar)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Constantin Dragomir și Vera Dragomir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Dragomir și Vera Dragomir împotriva lui Igor Talpă cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Igor Talpă, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu și de Constantin Dragomir și Vera Dragomir și a fost menținută hotărârea din 24 iunie 2017 a Judecătoria Hîncești, sediul central, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2016 Constantin Dragomir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Talpă cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de vânzare cumpărare nr.3938 din 14 septembrie 2007, încheiat cu Lilian Musteață și autentificat notarial, a procurat un lot de pământ cu suprafața de 0,00432 ha cu construcție comercială cu suprafața de 45,0 mp, amplasată pe acest teren. La 28 septembrie 2007, în baza deciziei de fondare a ÎI „Dragomir Constantin” a fost desemnat administratorul întreprinderii nominalizate cu certificat de înregistrare.

A indicat reclamantul că, linia de hotar a construcției magazinului se mărginește cu gospodăria în care locuiește reclamantul în lipsa cărorva obstacole de acces a ultimului la terenul gospodăriei sale.

A menționat că la 28 octombrie 2014, pe timp de noapte, Igor Talpă intenționat a deteriorat peretele (spate) al construcției, iar pereții laterali s-au ales cu mai multe fisuri, fapt care a pus în pericol exploatarea unității comerciale, o mare parte din marfa aflată pe rafturile de la perete și-a pierdut calitatea de comercializare. Nefiind unicul caz când pârâtul întreprindea acte de dărâmare a construcției, la

cererea de a repara prejudiciul cauzat, ultimul a răspuns cu diferite amenințări, inclusiv că nu se v-a lăsa până la demolarea definitivă a construcției și creării obstacolelor în astfel de împrejurări pentru buna desfășurare a activității sale de întreprinzător comercial.

Pe cazul dat, la 28 octombrie 2014 s-a adresat cu cerere la IP Hâncești pentru tragerea la răspundere penală a pârâtului pentru faptele sale ilicite, prin scrisoare fiind informat că față de ultimul a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art.104 Cod contravențional (contestația pârâtului în acest sens fiind respinsă prin hotărârea Judecătoriai Hâncești din 18 martie 2015 și menținută de către Curtea de Apel Chișinău).

A relatat reclamantul că potrivit devizului local nr.01-01-2014 au fost stabilite cheltuielile pentru repararea construcției deteriorate, inclusiv cheltuielile pentru specialist la suma de 36 549 de lei.

Cît privește prejudiciul moral, în motivarea cererii de chemare în judecată se arată la faptul că acțiunile ilicite ale pârâtului s-au îndreptat în consecință și asupra sănătății și sensibilității psihice ale părții vătămate. De fapt au avut de suferit psihic, moral și material și rudele apropiate de ordin activ, cum este soția și copiii părții vătămate, mai mult că au fost efectuate și cheltuieli din bugetul familiei (raportul de constatare, cheltuieli pentru diferite deplasări și reconstrucție a edificiului comercial, pierderea venitului în urma sistării comerțului pe o perioadă îndelungată de timp ca fiind unica sursă de întreținere a familiei părții vătămate).

A solicitat Constantin Dragomir încasarea de la Igor Talpă în beneficiul său a sumei de 36549 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 25000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 iunie 2016 a Judecătoriai Hâncești a fost admisă parțial acțiunea depusă de Constantin Dragomir și a fost încasată de la Igor Talpă în beneficiul lui Constantin Dragomir suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 8100 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Constantin Dragomir și apelul declarat de Igor Talpă, reprezentat de avocatul Cazacu Veaceslav, a fost casată hotărârea din 26 iunie 2016 a Judecătoriai Hâncești cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriai Hâncești, sediul central din 23 martie 2017 a fost atrasă în proces Vera Dragomir în calitate de coreclamant.

Prin hotărârea din 24 iunie 2017 a Judecătoriai Hâncești, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Constantin Dragomir și Vera Dragomir și a fost încasată de la Igor Talpă în beneficiul lui Constantin Dragomir și Vera Dragomir suma de 7000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul lui Constantin Dragomir cheltuielile de judecată în mărime de 100 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 28 iunie 2017 Igor Talpă reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului,

casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 21 iulie 2017 Constantin Dragomir și Vera Dragomir au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Igor Talpă, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu și de Constantin și Vera Dragomir și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției sale instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 8 alin. (2) lit. f), 11, lit. g), 14 alin. (1) și (2), 1398 alin. (1), 1410 alin. (1) și (2) din Codul civil în redacția până la 01 martie 2019, și a stabilit că este corectă soluția primei instanțe în partea respingerii prejudiciului material în condițiile în care nu a fost evaluat prejudiciul material.

Totodată, instanța de apel a reținut practica CEDO, însuși sancționarea făptuitorului – constituie în sine o satisfacție echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat victimei.

Prin urmare, este cert faptul că anterior Igor Talpă a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 55 u.c., echivalentul a 400 de lei.

Mai mult, instanța de apel a reținut și prevederile art. 1422 alin. (1) și 1423 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019 și a conchis că legal prima instanță a admis parțial pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral cu încasarea de la Igor Talpă în beneficiul reclamantilor suma de 7000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

La 06 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Constantin Dragomir și Vera Dragomir au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. De asemenea, au solicitat încasarea de la Igor Talpă a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 12600 de lei.

În motivarea recursului au indicat că, atât instanța de apel cât și prima instanță au emis actele judecătorești contestate cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea și au aplicat în mod eronat analogia legii și analogia dreptului.

Au considerat că instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au respins pretenția cu privire la repararea prejudiciului material, deoarece actele cauzei denotă cu certitudine că recurenților li s-a cauzat un prejudiciu material și moral rezultat din deteriorarea bunului imobil.

La 29 octombrie 2021, în adresa lui Igor Talpă a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Constantin Dragomir și Vera Dragomir cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d.64, vol. II).

La 24 noiembrie 2021 Igor Talpă, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Constantin Dragomir și Vera Dragomir.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 septembrie 2021 (f. d. 55, vol. II).

Astfel, recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 06 octombrie 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat de Constantin Dragomir și Vera Dragomir completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Constantin Dragomir și Vera Dragomir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul

normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Constantin Dragomir și Vera Dragomir urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Constantin Dragomir și Vera Dragomir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru