

Dosarul nr.2r-738/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Valentin Ivanenco, Ana Voicu și Natalia Lupulova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Heeren Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Valentin Ivanenco cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind evacuarea forțată din bunul imobil,

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Valentin Ivanenco privind întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2020,

c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2018 ÎCS „Heeren Invest” SRL a depus cerere împotriva lui Valentin Ivanenco prin care a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești privind evacuarea lui Valentin Ivanenco și altor persoane, inclusiv, bunurile acestora din bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0649 ha, construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 323,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 93,7 m.p. cu numărul cadastral xxxxx; construcție nelocativă) cu suprafața totală de 60,6 m.p. cu numărul cadastral xxxxx situate în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 97 fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea cererii a invocat că la 06 august 2013, ÎCS „Heeren Invest” SRL, în calitate de cumpărător și Donțov Serghei, în calitate de vânzător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.2146, autentificat la notarul public Colomeeț Maria, potrivit căruia, Societatea a procurat bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0649 ha, construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 323,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxxx; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 93,7 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; construcție (nelocativă) cu suprafața totală de 60,6 m.p., cu numărul cadastral xxxxx, situate pe același lot de pământ, la adresa mun. Chișinău, str.31 August 1989, nr.97.

A indicat că Societatea a aflat ulterior că bunul imobil ce îi aparține cu drept de proprietate este ocupat abuziv de către Valentin Ivanenco, care refuză nejustificat

eliberarea acestuia, deși, în prealabil a fost notificat la 23 septembrie 2019 prin cererea recepționată la 13 octombrie 2019, acesta refuzând eliberarea bunurilor imobile, deși există hotărârea judecătorească irevocabilă emisă de către Judecătoria Centru la 22 septembrie 2016, prin care s-a respins acțiunea depusă de Valentin Ivanenco împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Heeren Invest” SRL cu privire la recunoașterea ca locuință a clădirii și a dreptului de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 97.

Prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019 s-a dispus evacuarea lui Valentin Ivanenco și alor persoane, inclusiv, din bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0649 ha.; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 323,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 93,7 m.p. cu numărul cadastral xxxxx; construcție (nelocativă) cu suprafața totală de 60,6 m.p. cu numărul cadastral xxxxxx situate în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr.97, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 22 ianuarie 2020, Valentin Ivanenco a depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești din 23 decembrie 2019, potrivit căreia a solicitat admiterea acestora, cu anularea ordonanței judecătorești din 23 decembrie 2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2020 au fost respinse obiecțiile debitorului cu privire la anularea ordonanței judecătorești emise la 23 decembrie 2019 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 28 ianuarie 2020 Natalia Lupulova și Ana Voicu au depus obiecții împotriva ordonanței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2020 au fost respinse obiecțiile depuse de Natalia Lupulova și Ana Voicu cu privire la anularea ordonanței judecătorești din 23 decembrie 2019.

La 04 februarie 2020, Valentin Ivanenco, Natalia Lupulova și Ana Voicu au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2020, și respectiv, din 31 ianuarie 2020, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi încheieri, potrivit căreia să fie dispusă admiterea obiecțiilor și anularea ordonanței judecătorești Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019.

Prin decizia din 17 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Valentin Ivanenco, Natalia Lupulova și Ana Voicu și au fost casate integral încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2020 și 31 ianuarie 2020, soluționând prin decizie problema în fond, cu adoptarea unei noi încheieri prin care au fost admise obiecțiile debitorilor Valentin Ivanenco, Natalia Lupulova și Ana Voicu, împotriva ordonanței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019. A fost anulată ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, eliberată la cererea depusă de ÎCS „Heeren Invest” SRL împotriva lui Valentin Ivanenco și altor persoane privind evacuarea forțată din bunul imobil. A fost explicat ÎCS „Heeren Invest” SRL că pretenția creditorului împotriva debitorilor poate fi înaintată în procedură de examinare a acțiunii civile (procedură contencioasă).

La 22 iulie 2021, Valentin Ivanenco a depus o cerere în adresa instanței de recurs prin care a solicitat întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2020, prin care instanța de recurs a anulat ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23

decembrie 2019, eliberată la cererea depusă de ÎCS „Heeren Invest” SRL împotriva lui Valentin Ivanenco și altor persoane privind evacuarea forțată din bunul imobil.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Valentin Ivanenco cu privire la întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2020.

La 03 noiembrie 2021 și la 24 noiembrie 2021 Valentin Ivanenco, Ana Voicu și Natalia Lupulova au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 19 octombrie 2021 și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii.

În motivarea recursului au indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel deoarece nu au beneficiat de un proces echitabil în fața Curții de Apel Chișinău. Instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art. 159 alin. (1) din Codul de executare.

Au susținut că dispunând anularea ordonanței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, eliberată la cererea depusă de ÎCS „Heeren Invest” SRL împotriva lui Valentin Ivanenco și a altor persoane privind evacuarea forțată din bunul imobil, instanța de recurs a omis să dispună întoarcerea executării ordonanței anulate, deși avea obligația conform art. 159 alin. (1) din Codul de executare de a dispune întoarcerea executării.

Au susținut că prin încheierea contestată li s-a încălcat principiul contradictorialității și egalității în drepturile lor procedurale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 19 octombrie 2021 și recepționată de către Valentin Ivanenco la 02 noiembrie 2021, iar la actele cauzei lipsesc date prin care s-ar confirma comunicarea încheierii contestate Anei Voicu și Nataliei Lupulova.

Prin urmare, recursul depus de Valentin Ivanenco la 03 noiembrie 2021 și de către Ana Voicu și Natalia Lupulova la 24 noiembrie 2021 sunt depuse în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că ÎCS „Heeren Invest” SRL a depus cerere împotriva lui Valentin Ivanenco prin care a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești privind evacuarea lui Valentin Ivanenco și altor persoane, inclusiv, bunurile acestora din bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0649 ha, construcție (clădire

administrativă) cu suprafața totală de 323,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxxx; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 93,7 m.p. cu numărul cadastral xxxxxx; construcție nelocativă) cu suprafața totală de 60,6 m.p. cu numărul cadastral xxxxxx situate în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 97 fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019 s-a dispus evacuarea lui Valentin Ivanenco și alor persoane, inclusiv, din bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0649 ha.; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 323,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxxxx; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 93,7 m.p. cu numărul cadastral xxxxxx; construcție (nelocativă) cu suprafața totală de 60,6 m.p. cu numărul cadastral xxxxxxx situate în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr.97, fără acordarea altui spațiu locativ.

Ulterior, prin decizia din 17 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Valentin Ivanenco, Natalia Lupulova și Ana Voicu și au fost casate integral încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2020 și 31 ianuarie 2020, soluționând prin decizie problema în fond, cu adoptarea unei noi încheieri prin care au fost admise obiecțiile debitorilor Valentin Ivanenco, Natalia Lupulova și Ana Voicu, împotriva ordonanței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019. A fost anulată ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, eliberată la cererea depusă de ÎCS „Heeren Invest” SRL împotriva lui Valentin Ivanenco și alor persoane privind evacuarea forțată din bunul imobil. A fost explicat ÎCS „Heeren Invest” SRL că pretenția creditorului împotriva debitorilor poate fi înaintată în procedură de examinare a acțiunii civile (procedură contencioasă).

S-a mai stabilit că la 22 iulie 2021, Valentin Ivanenco a depus o cerere în adresa instanței de recurs, prin care a solicitat întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2020, prin care instanța de recurs a anulat ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, eliberată la cererea depusă de ÎCS „Heeren Invest” SRL împotriva lui Valentin Ivanenco și alor persoane privind evacuarea forțată din bunul imobil.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Valentin Ivanenco cu privire la întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2020.

Conform art. 157 alin. (1) din Codul de executării, în cazul în care hotărîrea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărîre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Conform art. 159 alin. (1) din Codul de executare, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinînd apelul sau recursul, anulează hotărîrea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărîri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

Astfel, recurenții au considerat că în speță anularea ordonanței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, eliberată la cererea depusă de ÎCS „Heren Invest” SRL împotriva lui Valentin Ivanenco și alor persoane privind evacuarea forțată din bunul

imobil, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2020 repune părțile în situația anterioară și în aceste condiții apare obligația întoarcerii executării hotărârii.

În speță, reieșind din normele de drept material enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a respins cererea depusă de Valentin Ivanenco cu privire la întoarcerea executării, pe motiv că nu întrunește cerințele prevăzute de art. 157 și 159 din Codul de executare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurenți nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Valentin Ivanenco, Ana Voicu și Natalia Lupulova.

Se menține încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Heeren Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Valentin Ivanenco cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind evacuarea forțată din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru