

Dosarul nr. 2rac-239/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: I. Potînga
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi

ÎNCHEIERE

1 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă
Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
„Keramin Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte
Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la
încasarea datoriei rezultată din neexecutarea contractului

și acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea Mixtă Compania
Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Keramin
Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității
contractului,

împotriva deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2019, „Keramin Grup” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎM CC „Keramin” SRL, prin care a solicitat încasarea datoriei
de 5 099 200 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. (vol. I, f.d.5-10).

În motivarea acțiunii s-a indicat că în temeiul contractului din 1 iulie 2009
executorul „Keramin Grup” SRL a prestat beneficiarului ÎM CC „Keramin” SRL
servicii de descărcare a mărfii din vagoane, încărcarea mărfii în autocamioane și
transportarea acesteia la destinație str. Uzinelor, 19, mun. Chișinău.

Potrivit pct. 4.1.1. din contract, au fost stabilite prețurile pentru descărcarea
din vagoane de 25 lei/palet, pentru încărcarea în autocamioane de 25 lei/palet și
pentru transportare la destinație de 50 lei/palet.

Conform pct. 4.2 din contract, s-a stabilit că serviciile se achită în termen de 7
zile din data primirii contului de plată.

În perioada 1 iulie 2019 - 28 februarie 2018 compania „Keramin Grup” SRL a
prestat servicii contractuale ÎM CC „Keramin” SRL în valoare de 5 099 200 lei,
după cum urmează: În anul 2009 valoarea de serviciilor prestate constituie 578 600
lei; În anul 2010 valoarea de serviciilor prestate constituie 559 700 lei; În anul
2011 valoarea de serviciilor prestate constituie 335 950 lei; În anul 2012 valoarea

de serviciilor prestate constituie 443 450 lei; În anul 2013 valoarea de serviciilor prestate constituie 471 250 lei; În anul 2014 valoarea de serviciilor prestate constituie 913 350 lei; În anul 2015 valoarea de serviciilor prestate constituie 529 700 lei; În anul 2016 valoarea de serviciilor prestate constituie 660 000 lei; În anul 2017 valoarea de serviciilor prestate constituie 607 200 lei.

Contractul din 1 iulie 2009 a fost reziliat la 28 februarie 2018, fără ca ÎM CC „Keramin” SRL să facă vreo plată.

S-a menționat că în perioada 11 iunie 2007 - aprilie 2018 la „Keramin Grup” SRL și la ÎM CC „Keramin” SRL funcția de administrator a fost exercitată de una și aceeași persoană, Ana Babin. Pentru a nu crea dificultăți financiare pârâtului ÎM CC „Keramin” SRL, în perioada respectivă între companii nu s-au întocmit acte de îndeplinire a lucrărilor, de efectuare a plăților și de înaintare a conturilor de plată.

La fel, de la fondare până la data adresării în judecată, ÎM CC „Keramin” SRL nu a dispus de utilaj specializat pentru încărcare-descărcare și transport, de personal (hamali, șoferi) și nu a contractat astfel de servicii de la alte companii.

Începând cu luna aprilie 2018 a fost schimbat administratorul ÎM CC „Keramin” SRL, din care motiv relațiile de încredere și ajutor mutual între „Keramin Grup” SRL și ÎM CC „Keramin” SRL s-au înrăutățit.

La 5 noiembrie 2018 compania „Keramin Grup” SRL a expediat companiei ÎM CC „Keramin” SRL notificarea nr. 298 cu privire la achitarea serviciilor în sumă de 5 099 200 lei pentru perioada 1 iulie 2009 - 31 decembrie 2017, la care s-au anexat conturile de plată și descifrarea modului de calculare.

Prin răspunsul din 8 noiembrie 2018, administrator al ÎM CC „Keramin” SRL a comunicat că contractul din 1 iulie 2009 a fost reziliat la 28 februarie 2018, solicitând prezentarea actelor de îndeplinire a lucrărilor.

Prin scrisoarea nr.315 din 20 noiembrie 2018, „Keramin Grup” SRL a solicitat repetat achitarea serviciilor conform conturilor spre plată înaintate în temeiul pct. 2 al contractului din 1 iulie 2009.

Prin scrisoarea nr.101 din 12 noiembrie 2018, ÎM CC „Keramin” SRL a reiterat poziția anterioară și a refuzat achitarea serviciilor.

La 26 noiembrie 2018, administratorul ÎM CC „Keramin” SRL, Alexandr Vesnov, a fost invitat la sediul „Keramin Grup” SRL, unde a fost discutat subiectul achitării serviciilor și i-au fost prezentate actele de îndeplinire a lucrărilor, însă acesta a refuzat să le primească și semneze. Acest fapt a fost constatat prin actul de constatare întocmit de o comisie compusă din Elena Gîncu, Olga Semeniuc și Rostislav Danilov.

Prin scrisoarea nr. 333 din 28 noiembrie 2018, a notificat repetat compania pârâtă ÎM CC „Keramin” SRL, explicând că rezilierea contractului se face prin acord, iar obligația de plată apare din momentul emiterii conturilor de plată anexate la notificarea nr. 298. „Keramin Grup” SRL a precizat că a notat refuzul administratorului Aliaksandr Viasnou de a primi și semna pentru ÎM CC „Keramin” SRL actele de îndeplinire a lucrărilor, pe care le solicitase anterior.

În drept, „Keramin Grup” SRL a invocat prevederile art. 8 alin. (1), alin. (2) lit. g), 572 alin. (2), 9-11, 14, 572, 575, 934, 970 și 1389 din Codul civil.

Pe parcursul examinării cauzei, compania pârâtă ÎM CC „Keramin” SRL a depus cerere reconvențională împotriva „Keramin Grup” SRL, solicitând să fie

declarată nulitatea contractului de prestări servicii din 1 iulie 2009. (Vol. II, f.d.205-207).

În motivarea acțiunii reconvenționale, s-a invocat caracterul fictiv al contractului din 1 iulie 2009, deoarece acesta a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice și cu încălcarea împuternicirilor

Nulitatea a fost confirmată de „Keramin Grup” SRL prin explicația de la litera „F” din cererea de chemare în judecată, potrivit căreia: „important este de menționat că în perioada 11 iunie 2007 - aprilie 2018 administratorul companiilor a fost Ana Babin, respectiv, actele de îndeplinire a lucrărilor și plăți nu s-au îndeplinit, conturi de plată n-au fost înaintate din motivul relațiilor speciale între părți ...”.

Din contract nu s-au născut efecte juridice, fiindcă serviciile de transport în valoare de 300 000 - 900 000 lei anual, ce constituie 5 099 200 lei timp de 8 ani, n-au fost contabilizate de prestator nici de beneficiar, din motiv că aceștia au avut același administrator, Ana Babin.

ÎM CC „Keramin” a motivat nulitatea contractului din 1 iulie 2009 prin faptul că acesta n-a fost reflectat în contabilitatea ÎM CC „Keramin” SRL, or, așa rezultă din rapoartele financiare prezentate de ÎM CC „Keramin” SRL organelor abilitate.

S-a indicat că, după ce a recepționat notificările, noul administrator al ÎM CC „Keramin” SRL a solicitat informații din contabilitatea ÎM CC „Keramin” SRL, însă potrivit notei informative administratorul Aliaksandr Viasnou a fost informat că în temeiul contractului prestări servicii din 1 iulie 2009, reziliat la 28 februarie 2018, operațiuni, dări de seamă, acte de primire-predare, acte de efectuare a lucrărilor, n-au fost îndeplinite, iar facturi n-au fost eliberate.

Date cu privire la contract în perioada 1 iulie 2009 - 28 februarie 2018 n-au fost reflectate în contabilitatea ÎM CC „Keramin” SRL.

S-a menționat că o altă probă care dovedește că prin contract nu s-au produs efecte juridice este faptul că toate actele primare întocmite de „Keramin Grup” SRL și datate cu anii 2009-2018 în realitate au fost întocmite în 2019 înainte înaintarea acțiunii în judecată.

Prețul serviciilor prestate și facturile aferente au fost emise unilateral și aprobate numai de către „Keramin Grup” SRL.

ÎM CC „Keramin” SRL a precizat că toate facturile sunt datate cu 2 noiembrie 2018, prin ce se dovedește că acestea au fost emise după ce „Keramin Grup” SRL a recepționat notificările înaintate de ÎM CC „Keramin” SRL.

La fel, lipsa efectelor se confirmă prin declarația „Keramin Grup” SRL privind opțiunea de a proba cu martori prestarea serviciilor.

Contractul dintre ÎM CC „Keramin” SRL și „Keramin Grup” SRL a fost semnat de o persoană neîmputernicită, având vederea valoarea contractului din 1 iulie 2009, acesta urma să fie aprobat de adunarea generală a societății, care deține competența exclusivă.

În drept, ÎM CC „Keramin” SRL și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 216, art. 217, art. 219, art. 221 și art. 226 din Codul civil.

La etapa pregătirii cauzei pentru examinare în fond, compania pârâtă ÎM CC „Keramin” SRL a formulat cerere cu privire la excepția de tardivitate, motivând că „Keramin Grup” SRL a omis termenul de prescripție extinctivă. (vol. II, f.d.192-193)

Prin încheierea din 3 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de ÎM CC „Keramin” SRL privind aplicarea excepției de tardivitate. (vol. II, f.d. 201-202)

Prin hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de „Keramin Grup” SRL.

S-au încasat de la ÎM CC „Keramin” SRL în beneficiul „Keramin Grup” SRL datoria rezultată din neexecutarea contractului de presări servicii din 1 iulie 2009 în sumă de 5 099 200 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 50 000 lei.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de ÎM CC „Keramin” SRL cu privire la constatarea nulității contractului de prestări servicii din 1 iulie 2009. (vol. II, f.d.240; 244-250)

La 19 octombrie 2020, ÎM CC „Keramin” SRL a declarat apel împotriva hotărârii, solicitând casarea ei și emiterea unei hotărâri noi, prin care, în cazul respingerii excepției de tardivitate acțiunea inițială înaintată de „Keramin Grup” SRL să fie respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de ÎM CC „Keramin” SRL să fie admisă. (vol. II, f.d.242; vol. III, f.d.9-17)

Prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de ÎM CC „Keramin” SRL și s-a menținut hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea deciziei emise, Colegiul instanței de apel a conchis că, este corectă soluția primei instanțe cu privire la admiterea acțiunii inițiale și încasarea datoriei de la compania pârâtă ÎM CC „Keramin” SRL, deoarece aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate, privind achitarea serviciilor contractate.

Or, conform punctelor 4.2. și 8.2. din contractul încheiat la 1 iulie 2009, ÎM CC „Keramin” SRL s-a obligat față de „Keramin Grup” SRL să achite facturile/conturile de plată în termen de 7 zile de la emitere, iar obligația de achitare a serviciilor este valabilă până la executarea acesteia.

A reținut că prima instanță legal și întemeiat a obligat debitorul ÎM CC „Keramin” SRL la executarea silită a obligațiilor contractuale asumate față de creditorul „Keramin Grup” SRL, or, la caz nu se atestă temeiuri legale de eliberare a debitorului de obligație decât prin executarea acesteia.

La fel, a motivat că invocarea excepției de tardivitate de către compania pârâtă întărește convingerea Colegiul că ÎM CC „Keramin” SRL a acționat contrar principiului bune credințe. ÎM CC „Keramin” SRL nu a negat recepționarea serviciilor prestate de „Keramin Grup” SRL, dar formulând excepția de tardivitate, urmărind degrevarea sa de obligațiile contractuale neexecutate față de „Keramin Grup” SRL.

Cu privire la excepția de tardivitate formulată de ÎM CC „Keramin” SRL, Colegiul instanței de apel a remarcat că soluția primei instanțe este legală și întemeiată, or, contractul încheiat la 1 iulie 2009 nu este un contract de transport, iar instanța de fond corect a stabilit natura acestuia, calificându-l contract de prestare a serviciilor.

Cu privire la acțiunea reconvențională depusă de ÎM CC „Keramin” SRL, instanța de apel a motivat că la caz nu se atestă temeiuri de nulitate a contractului încheiat la 1 iulie 2009 și reziliat prin acordul părților la 28 februarie 2018.

În sensul dat, a menționat că deși compania pârâtă a invocat nulitatea contractului, aceasta prin semnarea acordului de reziliere din 28 februarie 2018 a confirmat valabilitatea acestuia.

La 4 iunie 2021, ÎM CC „Keramin” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul și casată decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă, iar, în cazul respingerii cererii privind respingerea acțiunii ca tardivă, acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată, și admiterea acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului, a invocat că decizia este ilegală și pasibilă de a fi casată în baza temeiurilor de recurs prevăzute de art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

A susținut că prima instanță cât și instanța de apel, au apreciat eronat caracterul raportului juridic material-litigios din speță și normele de drept material, care urmau a fi aplicate în vederea soluționării corecte a litigiului, drept urmare, instanțele au adoptat hotărâri ilegale.

La fel, consideră că aprecierea greșită de către prima instanță și instanța de apel a caracterului raportului juridic material-litigios din speță și aplicarea eronată a normelor de drept material, a avut ca urmare și aplicarea greșită de către instanțe a normelor privind prescripția extinctivă.

La 5 octombrie 2021, compania ÎM CC „Keramin” SRL a depus cerere de recurs suplimentară, având aceleași solicitări.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen, la 6 august 2021, având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost comunicată companiei recurente prin intermediul poștei electronice la 15 iulie 2021 (vol. III, f.d.49).

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Copia cererii de recurs a fost expediată pentru cunoștință „Keramin Grup” SRL la 1 septembrie 2021.

Iar, prin referința din 4 octombrie 2021, reprezentantul „Keramin Grup” SRL, avocatul Artur Airapetean, a solicitat ca recursul declarat de ÎM CC „Keramin” SRL să fie declarat inadmisibil.

La 20 octombrie 2021, „Keramin Grup” SRL a depus cerere prin care a solicitat acordarea unui termen pentru depunerea referinței la recursul suplimentar depus de ÎM CC „Keramin” SRL.

Prin încheierea din 20 octombrie a Curții Supreme de Justiție, s-a amânat examinarea admisibilității recursului pentru data de 1 decembrie 2021.

Însă, până la data examinării admisibilității recursului, „Keramin Grup” SRL nu a depus referință prin care să expună poziția referitor la cererea de recurs suplimentară depusă de ÎM CC „Keramin” SRL.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicite admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale

procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de ÎM CC „Keramin” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Întreprinderea Mixtă Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic