

Dosarul nr. 2r-662/21

Prima instanță, Judecătoria Soroca, sediul Central (jud.: Gh. Purici)  
Instanța de recurs, Curtea de Apel Bălți (jud.: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)  
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Bălți: (jud.: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Zabrian Ion și Ungurean Serghei,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zabrian Ion și  
Ungurean Serghei împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea actelor  
de înregistrare în Registrul de Stat a completărilor la contractul de constituire și  
Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Gospodarul” din 06 iunie 2003,  
împotriva încheierii din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ungurean Serghei  
împotriva deciziei din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 15 mai 2018, Zabrian Ion, poziționându-se ca reprezentant al Societății  
Agricole din Soroca, și Ungurean Serghei s-au adresat cu cerere de chemare în  
judecată către Agenția Servicii Publice privind anularea actelor de înregistrare în  
Registrul de Stat a completărilor la contractul de constituire și Statutul SRL  
”Gospodarul” din 06 iunie 2003.

În motivarea acțiunii au invocat că, la 10 aprilie 2018, s-au adresat pârâtului cu  
cerere prealabilă privind soluționarea litigiului apărut pe cale extrajudiciară, care a  
fost înregistrată la 11 aprilie 2018 cu nr.56, însă în răspunsul primit li se recomandă  
adresarea în instanța de judecată pentru soluționarea problemelor invocate în petiție  
și anume anularea completărilor la art.6 din contractul de constituire și punctul 3.2 al  
statutului SRL „Gospodarul” din 06 iunie 2003 introdus în baza unui proces verbal  
falsificat al adunării generale a fondatorilor din 24 aprilie 2003.

Au menționat reclamantii că, în acordul cu privire la modificări și completări a  
SRL „Gospodarul” din 06 iunie 2003 în rubrica cota de participare din tabel sunt  
indicate procentele, dar nu cota-parte(voturi), cum este indicat în statut și nu este  
autenticat notarial, conform cerințelor CIS din 21 decembrie 1999 nr.4648.

Au susținut reclamantii că, persoanele Cojocari Margareta și Slusari Corneliu,  
indicați în acordul din 06 iunie 2003, nu pot fi asociații întreprinderii date din motiv  
că după documentele de constituire și deciziile judecătorești din 22 aprilie 1999 și

08 februarie 2001 dâșii nu figurează ca fondatori ai SRL „Gospodarul” și nu dețin cote-părți (voturi) în capitalul social al întreprinderii.

Au declarat reclamanții că, fondatori ai întreprinderii sunt: Societatea Agricolă din Soroca-50 cote-părți, Cojocari Vasile-4 cote-părți, Ungurean Serghei-3 cote-părți, Țurcan Maria-3 cote-părți.

Au solicitat reclamanții anularea actelor de înregistrare a completărilor la contractul de constituire și statutul SRL „Gospodarul” din 06 iunie 2003.

Prin încheierea din 21 mai 2018 a Judecătorei Soroca nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Zabrian Ion și Ungurean Serghei.

Prin încheierea din 11 iunie 2018 cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art.171 alin. (2) CPC RM.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2018 încheierea Judecătorei Soroca din 21 mai 2018 a fost casată cu restituirea cauzei în alt complet de judecată, la etapa primirii pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 01 octombrie 2018 (f.d.61) cererea de chemare în judecată a fost pusă pe rol cu stabilirea ședinței de judecată pentru 01 noiembrie 2018.

În ședința de judecată din 01 noiembrie 2018 reprezentatul Agenției Servicii Publice a depus cerere privind examinarea excepției de tardivitate.

În motivarea cererii a invocate că, înregistrarea modificărilor în actele de constituire a SRL „Gospodarul” a avut loc la data de 06 iunie 2003, iar acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la data de 15 mai 2018, aproximativ peste 15 ani. În temeiul art.186<sup>1</sup> CPC, art.271 Cod civil a solicitat admiterea excepției de tardivitate și respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a admis excepția de tardivitate, acțiunea s-a respins ca tardivă.

Prin decizia din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Societatea Agricolă din Soroca și Ungurean Serghei. S-a casat integral încheierea din 12 decembrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Zabrian Ion și Ungurean Serghei către Agenția Servicii Publice privind anularea actelor de înregistrare în Registrul de Stat a completărilor la contractul de constituire și statut, cu restituirea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță, la etapa examinării excepției de tardivitate/repunerii în termen, în același complet de judecată.

La 15 martie 2019, reclamanții Zabrian Ion și Ungurean Serghei prin cerere, în temeiul art. 116 CPC, au solicitat repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, s-a respins cererea lui Zabrian Ion și Ungurean Serghei privind repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată. S-a admis cererea Agenției Servicii Publice privind excepția de tardivitate și s-a respins ca tardivă acțiunea civilă în baza cererii înaintată de Zabrian Ion și Ungurean Serghei către Agenția Servicii Publice privind anularea actelor de înregistrare în Registrul de Stat a completărilor la contractul de constituire și Statutul SRL „Gospodarul” din 06 iunie 2003.

Prin decizia din 04 mai 2020 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat de Ungurean Serghei și Zabrian Ion. S-a casat încheierea din 29 ianuarie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Zabrian Ion și Ungurean Serghei către Agenția Servicii Publice privind anularea actelor de înregistrare în Registrul de Stat a

completărilor la contractul de constituire și Statutul SRL „Gospodarul” din 06 iunie 2003, cu restituirea cauzei la rejudecare la aceeași instanță, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de Zabrian Ion și Ungurean Serghei cu privire la repunerea în termenul de prescripție la depunerea cererii de chemare în judecată. A fost admisă cererea Agenției Servicii Publice cu privire la excepția de tardivitate și a fost respinsă ca tardivă acțiunea civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zabrian Ion și Ungureanu Serghei împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea actelor de înregistrare în Registrul de Stat a completărilor la contractul de constituire și Statutul SRL „Gospodarul” din 06 iunie 2003.

La 13 noiembrie 2020, Zabrian Ion și Ungurean Serghei, au declarat recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Prin decizia din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de Zabrian Ion și Ungurean Serghei și a fost menținută încheierea din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

La 27 mai 2021, Ungurean Serghei, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Ungurean Serghei, a indicat că Camera Înregistrării de Stat a tăinuit informația despre completările din 06 iunie 2003 și abia în 2014 au confirmat oficial această informație.

A notat, că Ungurean Serghei și Zabrian Ion s-au adresat pe parcursul anilor cu cerere de chemare în judecată solicitând anularea hotărârii Adunării generale a fondatorilor SRL „Gospodarul” din 24 aprilie 2003, însă pe cazul dat instanța de judecată nu s-a expus în fond, cauza fiind respinsă ca tardivă.

Prin încheierea din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ungurean Serghei, împotriva deciziei din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

La 29 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ungurean Serghei și Zabrian Ion, au declarat recurs împotriva încheierii din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Ungurean Serghei și Zabrian Ion, au indicat că despre completările din 2003 au aflat abia în 2015.

Au menționat că, din documentele prezentate la dosar se observă că Fondul Statutar al SRL „Gospodarul” nu a fost modificat din 06 iunie 2003, a rămas și până în prezent 46705 de lei.

A susținut că Agenția Servicii Publice din anul 2003 și până în 2021 n-au efectuat careva modificări la Contractul de constituire și Statutul firmei SRL „Gospodarul”, fapt confirmat prin extrasul nr. 1 din Registrul de Stat din 06 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți la 21 septembrie 2021 a fost expediată la adresa poștală a participanților

la proces și a fost recepționată la data de 24 septembrie 2021 de către Ungurean Serghei (f.d. 166, vol. II).

Astfel, recursul declarat la 01 octombrie 2021 este în termen.

La 12 octombrie 2021 în adresa Agenției Servicii Publice a fost expediată copia recursului declarat de Zabrian Ion și Ungurean Serghei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 179, vol. II), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 29 septembrie 2021, Zabrian Ion și Ungurean Serghei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ungurean Serghei împotriva deciziei din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în cererea de recurs s-au invocat și prevederile art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Bălți corect a constatat inadmisibilitatea

acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 din Codul de procedură civilă.

La fel, materialele cauzei cert denotă că, revizuentul a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă invocând că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin urmare, instanța de recurs a remarcat că, redeschiderea procesului în temeiul art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Or, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Astfel, instanța de judecată reține că, temeiul de declarare a revizuirii prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care, după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, instanța de recurs constată că, motivele invocate de Zabrian Ion și Ungurean Serghei se referă la dezacordul acesteia cu soluția adoptată prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2021 și nu relevă prin prisma art. 449 lit. c) CPC careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, Colegiul atestă că cele invocate de Zabrian Ion și Ungurean Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, Zabrian Ion și Ungurean Serghei nu au argumentat prin ce a fost lezat Ungurean Serghei în drepturi prin decizia din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, or, revizuentul a fost atras în proces ca coreclamat, exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de recurs.

Colegiul constată că, în cererea de recurs recurenții se referă la fondul cauzei și își exprimă dezacordul cu decizia din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți. Respectiv, temeiul de recurs invocat de Zabrian Ion și Ungurean Serghei, nu și-a găsit confirmare în speță.

Mai mult, se impune a menționa că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul

din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Zabrian Ion și Ungurean Serghei.

Se menține încheierea din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zabrian Ion și Ungureanu Serghei împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea actelor de înregistrare în Registrul de Stat a completărilor la contractul de constituire și Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Gospodarul” din 06 iunie 2003.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic