

Dosarul nr. 2rc-127/21

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud.: I. Malanciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Furnică Victor, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Vinifrukt”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Moldcontainer Co” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vinifrukt” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Furnică Victor, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Vinifrukt” împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,

c o n s t a ț ă :

La 26 noiembrie 2021 SC „Moldcontainer Co” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vinifrukt” solicitând încasarea datoriei în sumă de 450 dolari SUA, a penalității în sumă de 1343,25 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, a fost admisă acțiunea depusă de SC „Moldcontainer Co” SRL. S-a încasat din contul SRL „Vinifrukt” în beneficiul SC „Moldcontainer Co” SRL suma de 450 dolari SUA cu titlu de datorie, în lei la cursul oficial în ziua executării obligației. S-a încasat din contul SRL „Vinifrukt” în beneficiul SC „Moldcontainer Co” SRL suma de 1343,25 dolari SUA, cu titlu de penalitate și suma de 921 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 11 mai 2021, avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifrukt” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari. Totodată, a indicat apelantul că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifrukt” și s-a acordat apelantului termen de 7 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte în cancelaria Curții de apel Chișinău

apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 960,75 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifruit” împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari, din motiv că apelantul în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile cererii de apel.

La 15 iulie 2021, avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifruit” a depus un demers în adresa Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat repunerea în termenul de înlăturare a neajunsurilor stabilite prin încheierea din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin răspunsul nr. 4-35/7-1833 din 16 august 2021, Curtea de Apel Chișinău i-a comunicat avocatului Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifruit”, că demersul a parvenit după pronunțarea încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifruit” a fost restituită. Astfel, potrivit art. 249 alin (1) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze sau să o modifice. Iar, în cazul în care apelantul nu este de acord cu încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, poate să o conteste.

La 12 august 2021, avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifruit”, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifruit” a indicat că cu încheierea instanței de apel din 21 iunie 2021, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, a făcut cunoștință la data de 15 iulie 2021, după ce a revenit din concediu de odihnă ordinar în care s-a aflat pe perioada 01 iulie 2021 -14 iulie 2021 conform ordinului nr. 18 /a din 30 iunie 2021.

A comunicat că, dînsul nu a recepționat la data de 02 iulie 2021 copia încheierii instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, deoarece se afla în concediu de odihnă, iar semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține.

În pofida depunerii demersului și demonstrării instanței de apel a imposibilității de a recepționa corespondența poștală, Curtea de Apel Chișinău a restituit la data de 14 iulie 2021 cererea de apel.

A menționat că la data de 12 august 2021, verificând informația despre dosar pe sait-ul Curții de Apel Chișinău a constat că încheierea din 14 iulie 2021 a fost publicată și înregistrată la data de 16 iulie 2021, dată precedentă zilei înregistrării demersului de repunere în termen de înlăturare a neajunsurilor.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa apelantului și avocatului acestuia Furnică Victor la 20 iulie 2021 (f.d. 153), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către aceștia.

Astfel, recursul declarat la 12 august 2021 este în termen.

La 21 octombrie 2021 în adresa SC „Moldcontainer Co” SRL a fost expediată copia recursului declarat avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifrukt”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 182).

Prin referința depusă la 04 noiembrie 2021, avocatul Grigoriță Andrei, în interesele SC „Moldcontainer Co” SRL a solicitat respingerea recursului depus de SRL „Vinifrukt” ca nefondat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, a fost admisă integral acțiunea depusă de SC „Moldontainer Co” SRL.

Nefiind de acord cu hotărârea prime instanțe, la 11 mai 2021 avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifrukt” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând casarea hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari. Totodată, a indicat apelantul că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifrukt” și s-a acordat apelantului termen de *7 zile de la recepționarea încheierii* pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 690,75 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în

termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Se reține că Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată, a expediat încheierea din 21 iunie 2021 la adresa apelantului SRL „Vinifruit” indicată în cererea de apel, și a reprezentantului acestuia avocatul Furnică Victor (f.d. 146), fiind recepționată de ultimul data de 02 iulie 2021 (f.d.147).

Ca urmare, prin încheierea din 14 iulie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifruit” împotriva hotărârii din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din motiv că apelantul în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Reieșind din norma dată de drept, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Totodată, în conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifruit”, or, Curtea de Apel Chișinău în

încheierea din 21 iunie 2021 a indicat clar termenul (7 zile de la recepționarea încheierii respective), precum și a identificat locul precis (concret) în care apelantul trebuiau să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 690,75 de lei, însă în termenul stabilit avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifrukt”, recepționând la data de 02 iulie 2021, încheierea de a nu da curs cererii de apel nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Astfel, argumentul avocatului Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifrukt” precum că nu a fost respectată procedura comunicării de către instanța de apel a încheierii din 21 iunie 2021, este neîntemeiat or, potrivit art.105 alin. (11) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Mai mult, adresa poștală la care a fost expediată încheierea de către instanța de apel este anume adresa de corespondență indicată de către avocatul Furnică Victor, în cererea de apel nemotivată (f.d. 126), astfel prin înscrierea adresei indicate în datele de contact dânsul și-a rezervat dreptul de a fi înștiințat prin intermediul acesteia.

Astfel, argumentele avocatului Furnică Victor precum că încheierea din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a recepționat-o, deoarece se afla în concediu de odihnă și astfel a fost în imposibilitatea de a îndeplini corespunzător obligațiile, sînt neîntemeiate or, toate actele de procedură și acțiunile aferente dosarului respectiv sunt plasate pe portalul instanțelor de judecată fiind accesibile tuturor cetățenilor. Atît recurenta, cît și avocatul acesteia, aveau posibilitatea să urmărească soarta dosarului inclusiv accesând site-ul Curții de Apel Chișinău.

Mai mult ca atît, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Vinifrukt”, cunoscând că a depus încă la 11 mai 2021 apel nemotivat și netimbrat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale și a clientului său de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de apelantă.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atît de legislația națională, cît și de cea internațională, asigurându-i apelantei posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale. Mai mult, atît recurenta cît și avocatul acesteia nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile cînd personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 14 iulie

2021 a Curții de Apel Chișinău de restituire a apelului depus de avocatul Furnică Victor, în interesle SRL „Vinifrukt” în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Furnică Victor, în interesle SRL „Vinifrukt”.

Se menține încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Moldcontainer Co” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vinifrukt” cu privire la încasarea datoriei,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic