

ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „ATAI”, reprezentată de avocatul Barbăneagră Sergiu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estcon Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ATAI” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 10 iulie 2019, SRL „Estcon Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ATAI” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 683 991,98 de lei, penalității în sumă de 6391,46 de lei, taxei de stat – 20 711,50 de lei și cheltuielilor de asistență juridică – 6000 de lei.

Prin hotărârea din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Estcon Construct” și au fost încasate din contul SRL „ATAI” în beneficiul SRL „Estcon Construct” suma de 638 991,98 de lei cu titlu de datorie, suma de 6391,46 de lei cu titlu de penalitate, suma de 20 711,50 de lei – taxă de stat și 6000 de lei – cheltuieli de asistență juridică.

La data de 03 martie 2020 SRL „ATAI” a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „ATAI” împotriva hotărârii din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

Totodată, a fost restituită apelantului taxa de stat în mărime de 203 lei, achitată la buget la 27 februarie 2020, în baza ordinului de plată nr. 404.

La 03 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, directorul executiv al SRL „ATAI”, Curchi Alexei a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de SRL „ATAI”.

La 14 august 2020, SRL „ATAI” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declararea recursului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a repus în termen recursul declarat de SRL „ATAI”. S-a admis recursul declarat de SRL „ATAI”, s-a casat încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a trimis cauza la Curtea de Apel Chișinău , pentru examinarea cererii de apel în fond.

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SRL „ATAI” și intentată procedura de apel. A fost stabilită ședința de examinare a apelului pentru data de 01 decembrie 2020, ora 11:00.

La 03 noiembrie 2021, SRL „ATAI”, reprezentată de către avocatul Barbăneagră Sergiu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Estcon Construct” împotriva SRL „ATAI” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

A menționat că prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, casată prin decizia din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, completul format din judecătorii Ion Secrieru, Viorica Mihailă și Iurie Cotruță au dispus restituirea apelului, pe motiv că apelantul SRL „ATAI” a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

A indicat că, instanța de apel în încheierea pronunțată nu a indicat care anume pretenție nouă a invocat apelantul în cererea de apel, având o motivare vagă și superficială, neargumentând soluția adoptată, fiind emisă cu încălcări de procedură.

A afirmat că, prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat dreptul apelantului SRL „ATAI” la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Astfel, în circumstanțele expuse a considerat că completul Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău format de judecătorii Ion Secrieru, Viorica Mihailă și Iurie Cotruță, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că

argumentele invocate de SRL „ATAI”, reprezentată de către avocatul Barbăneagră Sergiu, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 CPC.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către SRL „ATAI”, reprezentată de către avocatul Barbăneagră Sergiu, a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la cauza, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei apelatului nici nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că SRL „ATAI” nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Deci, invocarea unor bănușieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către SRL „ATAI”, reprezentată de către avocatul Barbăneagră Sergiu, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „ATAI”, reprezentată de avocatul Barbăneagră Sergiu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estcon Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ATAI” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic