

Dosarul nr. 2r-748/21

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Ojoga
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila

DECIZIE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Barbos Nadejda, reprezentată de
avocatul Frecauțan Marina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 (în proces de insolabilitate)
împotriva Nadejdei Barbos, Magaleasa Iulian, Bulat (Barbos) Alexei, Barbos
Mircea, Barbos Dumitrița, Barbos Ruxanda, Barbos Andrei cu privire la încasarea
în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021,

c o n s t a t ă:

La 18 noiembrie 2019, ÎMGFL nr. 9 (în proces de insolabilitate) a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Barbos, Magaleasa Iulian,
Bulat (Barbos) Alexei, Barbos Mircea, Barbos Dumitrița, Barbos Ruxanda,
Barbos Andrei cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 271 650,33 de
lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2021, s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 9 (în proces
de insolabilitate).

S-a încasat în mod solidar de la Barbos Nadejda, Barbos Dumitrița, Barbos
Ruxanda, Magaleasa (Barbos) Iulian și Barbos Mircea în beneficiul ÎMGFL
nr. 9 suma de 158 323,13 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei
termice acumulată pe perioada de până la 01 octombrie 2019, suma de
15 162,74 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ comunale acumulată
pe perioada de până la 01 octombrie 2019, suma de 98 164,45 de lei cu titlu de
datorie pentru consumul de apă potabilă și menajeră acumulată pe perioada de
până la 01 octombrie 2019 și suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli pentru citare.

În rest, cerințele s-au respins.

S-a încasat de la Barbos Nadejda, Barbos Dumitrița, Barbos Ruxanda, Magaleasa (Barbos) Iulian și Barbos Mircea în beneficiul statului suma de 8 149,50 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 194,40 de lei cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

La 07 septembrie 2021, Barbos Nadejda, reprezentată de avocatul Frecauțan Marina, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2021, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 136-143).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, s-a respins cererea Nadejdei Barbos de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 03 noiembrie 2021, Barbos Nadejda, reprezentată de avocatul Frecauțan Marina, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.

Recurenta Barbos Nadejda, în motivarea recursului a invocat că cauza a fost examinată în instanța de fond în absența sa, iar despre hotărârea primei instanțe a aflat la data de 16 august 2021, când i-a fost aplicat sechestru pe contul salarial prin încheierea executorului judecătoresc.

De asemenea, a menționat că examinarea cauzei a avut loc în absența sa, fără a fi înștiințată referitor la locul, data și ora ședinței de judecată, motiv pentru care a solicitat repunerea în termen a apelului, cererea de repunere fiind una întemeiată și motivată.

Astfel, recurenta a reiterat că termenul de atac a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2021 a fost omis din motive obiective și întemeiate, iar circumstanțele respective au fost ignorate de instanța de apel la emiterea încheierii contestate.

Prin urmare, a menționat că prin încheierea contestată, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 octombrie 2021.

Astfel recursul declarat la data de 03 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei rezultă că, la 07 iunie 2021, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la data pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Barbos Nadejda nu a fost prezentă, înștiințările expediate de prima instanță referitor la data, ora și locul ședinței de judecată, au fost restituite în adresa instanței de judecată cu mențiunea ”nereclamat” (f.d 56, 76-77, 85, 104).

La fel, a fost dispusă citarea publică a părților prin intermediul ziarului ”Dreptul” din 07 august 2020 și 23 aprilie 2021 (f.d. 89, 94-95, 120-121).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei procedurale, cererea de apel a fost depusă de Barbos Nadejda numai la data de 07 septembrie 2021, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Barbos Nadejda nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Totodată, Colegiul reiterează că nu poate fi reținut argumentul recurentei cu referire la faptul că nu a cunoscut despre examinarea cauzei în instanța de fond.

Contrar celor invocate de recurentă, instanța de recurs relevă că Barbos Andrei, care este membru al familiei recurentei (fiu) și locuiește pe aceeași adresă, a fost reprezentat în ședințele de judecată a instanței de fond de avocatul Olga Eni,

desemnată în baza deciziei Consiliului Național privind acordarea asistenței juridice garantate de stat (f.d. 97-98), a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe și l-a recepționat în aceeași zi, la 07 iunie 2021 (f.d. 129).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Barbos Nadejda, reprezentată de avocatul Frecauțan Marina și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Barbos Nadejda, reprezentată de avocatul Frecauțan Marina.

Se menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 (în proces de insolabilitate) împotriva Nadejdei Barbos, Magaleasa Iulian, Bulat (Barbos) Alexei, Barbos Mircea, Barbos Dumitrița, Barbos Ruxanda, Barbos Andrei cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic