

ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Covis”, reprezentată de avocatul Rezuș Andrei, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Petrea Valentin împotriva Societății de Acțiuni „Covis” cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere,

constată:

La 25 septembrie 2020, Petrea Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Covis” cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Petrea Valentin împotriva SA „Covis”.

La 15 septembrie 2021, Petrea Valentin a declarat recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de recurs depusă de Petrea Valentin și intentată procedura de recurs. A fost stabilită ședința de examinare a recursului pentru data de 25 octombrie 2021, ora 12:00.

La 22 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SA „Covis”, reprezentată de către avocatul Rezuș Andrei, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Senchakovych Oleh împotriva SA „Covis” cu privire la restabilirea la muncă.

A menționat că în cadrul cauzei s-a constatat că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, are prieteni comuni cu Senchakovych Oleh, însă a declarat abținere doar după ce a aplicat sechestrul pe bunurile SA „Covis”.

A afirmat că în speța dată reclamantul, Petrea Valentin este fratele soției lui Senchakovych Oleh.

A considerat că, circumstanțele enunțate pot afecta examinarea imparțială a recursului declarat de Petrea Valentin.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SA „Covis”, reprezentată de către avocatul Rezuș Andrei, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială.

Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

La caz, invocarea de către SA „Covis”, a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

În cazul în care, partea are careva bănuieli rezonabile ce țin de nepărtinirea unui judecător, nu este degrevată de dreptul său procesual de a înainta o cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, SA „Covis”, reprezentată de către avocatul Rezuș Andrei, solicitând strămutarea cererii de revizuire a cauzei în altă instanță de judecată de

același grad, nu a indicat nici motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere a instanței care urmează să examineze cererea de recurs.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs depusă de Petrea Valentin împotriva încheierii din 08 septembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Petrea Valentin împotriva SA „Covis”, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SA „Covis” privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depuse de către Societatea pe Acțiuni „Covis”, reprezentată de către avocatul Rezuș Andrei, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Petrea Valentin împotriva Societății de Acțiuni „Covis” cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere se remite pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic