

Dosarul nr. 2ra-1494/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Secieru, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Harcenco Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Harcenco Dorina împotriva lui Harcenco Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Harcenco Victor și a fost menținută hotărârea din 01 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 28 februarie 2020, Harcenco Dorina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Harcenco Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 20 septembrie 2002, a încheiat căsătoria cu pârâtul și împreună au doi copii minori – XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX.

A susținut că viața în comun cu pârâtul a eșuat definitiv și familia nu mai poate fi păstrată, nu mai duc o gospodărie comună, existând divergențe în privința viziunilor de viață și în educarea copiilor. Harcenco Victor manifestă un comportament agresiv și violent față de ea și copiii comuni, iar, drept urmare a fost necesară intervenția și implicarea organelor de drept în vederea stopării acțiunilor ilegale ale pârâtului asupra membrilor familiei. În acest sens, la 05 februarie 2020 a fost emisă ordonanță de protecție, fiind aplicate măsuri de restricție față de Harcenco Victor pe un termen de o lună.

Reclamanta consideră că domiciliul copiilor minori urmează a fi stabilit împreună cu ea, deoarece ambii minori sunt atașați de mamă, care le oferă suport psihologic trainic, stabilitate psiho-emoțională și condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea acestora. Relația dintre copii este una trainică și separarea lor este de neconceput pentru ei, deoarece petrec foarte mult timp împreună, se înțeleg și se distrează împreună.

A solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâtul, stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX cu mama, încasarea din contul lui Harcenco Victor în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime de 1/3 din salariul și/sau alte venituri, începând cu data adresării în judecată și până la atingerea majoratului copiilor.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă, fiind desfăcută căsătoria încheiată între Harcenco Victor și Harcenco (Jitaru) Dorina, înregistrată cu nr. 647 la 20 septembrie 2002, la Oficiul de stare civilă mun. Chișinău. S-a încasat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei de la Harcenco Victor în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 200 de lei, iar reclamanta Harcenco Dorina a fost scutită de la plata taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei. S-a stabilit domiciliul copiilor minori XXXXX împreună cu mama Harcenco Dorina. S-a încasat de la Harcenco Victor în beneficiul reclamantei Harcenco Dorina pensia de întreținere pentru copiii minori XXXXX în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri ale lui Harcenco Victor, care urmează a fi plătită lunar din data de 28 februarie 2020, până la atingerea majoratului copiilor. Totodată, s-a încasat de la Harcenco Victor în beneficiul statului taxa de stat, care urmează a fi calculată în mărime de 3% din suma totală a obligațiilor de plată a pensiei de întreținere pentru copii minori pe un an.

În motivarea soluției sale prima instanță a indicat că în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că viața în comun de mai departe a părților este imposibilă, deoarece acestea locuiesc separat, sunt de acord cu desfacerea căsătoriei și nu doresc păstrarea familiei.

Totodată, instanța a ajuns la concluzia de a stabili domiciliul copiilor minori împreună cu mama, luând în considerație interesele superioare ale copiilor, vârsta acestora, poziția autorității tutelare, precum și faptul că pârâtul Harcenco Victor a recunoscut acțiunea în ședința de judecată.

La 20 octombrie 2020 Victor Harcenco a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea încasării cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care cheltuielile de judecată să fie suportate de către Harcenco Dorina.

Prin decizia din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Harcenco Victor și a fost menținută hotărârea din 01 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat din contul lui Harcenco Victor, or, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să

plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Instanța de apel a considerat ca fiind irelevantă referirea apelantului la prevederile art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă, deoarece acestea se aplică în cazul renunțării la acțiune și încheierii tranzacției, fapt ce nu este întrunit în speță, nefiind temei de a dispune încasarea de la Harcenco Dorina a taxei de stat în mărime de 3 % din suma totală a obligațiilor de plată a pensiei de întreținere pentru copiii minori pe un an.

La data de 19 august 2021, Harcenco Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie încasate de la intimata Harcenco Dorina în beneficiul recurentului cheltuielile de judecată suportate de acesta cu titlu de taxă de stat pentru desfacerea căsătoriei în mărime de 200 de lei și taxă de stat în mărime de 1420 de lei ce constituie 3 % din suma totală a obligațiilor de plată a pensiei de întreținere pentru copii minori pe un an.

În motivarea recursului, s-a invocat că instanța de apel trebuia să aplice prevederile art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care prevăd expres că, dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

Astfel, recurentul consideră că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru suportarea cheltuielilor de judecată de către intimată, or, acțiunea a fost depusă de către Harcenco Dorina fără a-i înainta în prealabil pretenții, iar dânsul a recunoscut acțiunea în cadrul primei ședințe de judecată din 01 octombrie 2020. Prin urmare, instanțele de judecată urmau să dispună suportarea cheltuielilor de judecată din contul intimatei.

Harcenco Victor a declarat că la 12 mai 2021, ca urmare a emiterii dispozitivului deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a achitat taxa de stat pentru desfacerea căsătoriei în mărime de 200 de lei și taxa de stat în mărime de 1420 de lei ce constituie 3% din suma totală a obligațiilor de plată a pensiei de întreținere pentru copiii minori pe un an, conform ordinelor de încasare a numerarului din 12 mai 2021.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 29 aprilie 2021.

Materialele cauzei atestă că la 22 iunie 2021, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a recurentului (f.d. 241, volumul I), în cererea de recurs ultimul confirmând că a luat cunoștință de decizie la 22 iunie 2021.

Astfel, recursul declarat la 19 august 2021, este în termen.

La 08 septembrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa Dorinei Harcenco și a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 25, 27-28 volumul II).

Prin referința depusă la 07 octombrie 2021, Jitaru (Harcenco) Dorina a solicitat respingerea recursului declarat de Harcenco Victor și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Harcenco Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Harcenco Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Harcenco Victor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Harcenco Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic