

## ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Podoroghin Artur,  
Podoroghin Irina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.15 din  
m.Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Podoroghin Artur și Podoroghin  
Irina cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respinsă cererea de apel depusă de către Podoroghin Artur, Podoroghin Irina și  
menținută hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2019, lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a  
Fondului Locativ nr. 15, Igor Sacaliuc a înaintat o cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Podoroghin Artur și Podoroghin Irina privind încasarea datoriei în  
sumă de 3961,43 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, conform  
informației din Registrul Bunurilor Imobile, pârâții Podoroghin Artur și Podoroghin  
Irina, sunt proprietarii apartamentului din str. XXXX, ap. XX, mun. Chișinău.  
Astfel, Podoroghin Artur și Podoroghin Irina au beneficiat de servicii comunale în  
volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt  
pentru care au deschis cont personal la gestionarul fondului locativ.

Reprezentantul reclamantului a relevat că, din cauza neonorării obligațiilor de  
plată de către pârâți, la 01 septembrie 2019, datoria pentru serviciile locativ-comunale  
constitua suma de 238,50 lei, pentru chitanța nr.1 (serviciile gestionarului) și suma  
de 3722,93 lei pentru energia termică (încălzire), iar în total 3961,43 lei.

A menționat că, în conformitate cu prevederile art. 51 alin.(4) a Legii nr. 75  
din 30.04.2015 cu privire la locuințe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în

locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.

Potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii casei individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

Coroborând prevederile legale citate supra se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv trebuie să fie achitată costul acestora. Locatarii blocului locativ gestionat de ÎMGFL nr.15 din Chișinău în proces de insolabilitate, au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor (bonurilor de plată) primite.

Aceleași prevederi cu privire la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art. 37 alin.(3) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe.

Reprezentantul reclamantului a mai menționat că, în caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, ÎMGFL nr.15 din Chișinău în proces de insolabilitate este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația a o face pentru a stinge creanța sa față de creditorii chirografari conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎMGFL nr.15, din contul achitărilor efectuate de către sub consumatorii restanți.

Totodată, a mai indicat faptul că în cazul prestării serviciilor comunale de către administratorul fondului locativ ÎMGFL nr.15 din Chișinău, în proces de insolabilitate, prestarea serviciilor este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele părților, potrivit Recomandării CSJ nr. 11 din 2012 privind examinarea cererilor depuse de SA „Termocom”, SA „Apă-Canal”, SA „Chișinău-Gaz”.

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Ori, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația achitării serviciul prestat.

În instanță Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 a solicitat încasarea din contul părților, Podoroghin Artur și Podoroghin Irina a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 3961,43 lei, neachitată până la data de 01 septembrie 2019.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 către Podoroghin Artur și Podoroghin Irina privind încasarea datoriei.

A fost încasată în mod solidar din contul lui Podoroghin Artur și Podoroghin Irina, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 din mun. Chișinău, suma de 1514,92 lei cu titlu de datorie.

A fost încasată în mod solidar din contul lui Podoroghin Artur și Podoroghin Irina, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

A fost respinsă ca depusă tardiv cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 către Podoroghin Artur și Podoroghin Irina, în partea pretenției privind încasarea datoriei pentru perioada octombrie 2013 - octombrie 2016.

Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Podoroghin Artur și Podoroghin Irina și cererea de apel depusă de ÎMGFL nr.15, în procedura falimentului și menținută hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele au reținut că, pârâțul Podoroghin Artur deține cu drept de proprietate ap. XXXX situat în mun. Chișinău, str. XXXX, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Prin fișa locuinței nr.071289 se confirmă faptul că, locatari ai ap.xx din mun. Chișinău, str. XXXXX, sunt Podoroghin Artur, Podoroghin Irina, Podoroghin Diana și Podoroghin Pavel. La fel se atestă că, chiriaș principal al imobilului este Podoroghin Artur.

Reieșind din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale, prezentată de reprezentantul reclamantului, pentru perioada de până la 01 septembrie 2019, pârâții au o restanță a plății pentru consumul energiei termice în sumă totală de 3722, 93 lei).

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că, pârâții Podoroghin Artur și Podorgorin Irina nu și-au îndeplinit obligațiile în termenul stabilit, neachitând plata pentru consumul energiei termice până la data de 01 septembrie 2019.

Raportul juridic obligațional între părți rezultă din faptul prestării și respectiv recepționării de către Podoroghin Artur, Podoroghin Irina a serviciilor locativ comunale sub formă de energie termică pentru perioada de până la 01 septembrie 2019, mai mult decât atât, faptul realizării acestui raport obligațional între părți se confirmă prin extrasul din contul personal deschis pe numele lui Podoroghin Artur și a facturilor de plată care se emiteau lunar și se restituiau spre plată.

În acest context argumentele lui Podoroghin Artur și Podoroghin Irina precum că nu au nici o datorie, deoarece în apartamentul lor este încălzire autonomă, iar în casă nu este nici o țevă de tranzit, nu au putut fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate. Or, potrivit cadrului normativ relevant, plata pentru consumul energiei termice pentru locuințele deconectate de la sistemul centralizat de încălzire a fost efectuat în volum de 10%, începând cu 01 octombrie 2011, 15% începând cu 01 octombrie 2012, 20% începând cu 01 octombrie 2013 și 10 % începând cu 01 iunie 2016 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

Astfel, calculul pentru energia termică a fost calculat just prin prisma prevederilor legale în vigoare fiind dispusă admiterea parțială a acțiunii și încasarea

în mod solidar din contul lui Podoroghin Artur, și Podoroghin Irina, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 din mun. Chișinău, a datoriei pentru consumul energiei termice acumulate pentru perioada 18 octombrie 2016 - august 2019, în sumă de 1514,92 lei.

Referitor la cerința reprezentantului ÎMGFL nr.15 privind încasarea datoriei pentru perioada octombrie 2013-18 octombrie 2016, în sumă de 2208,01 lei, instanțele au considerat că aceasta a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție, or în această perioadă de timp pârâții nu au efectuat careva plăți în vederea stingerii datoriei. Mai mult decât atât, reprezentantul ÎMGFL nr.15 nu a formulat cerere de repunere a acțiunii în termen și nici nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și admisibilă ce ar confirma justificarea omiterii termenului de adresare în instanța de judecată.

La 23 septembrie 2021, Podoroghin Artur și Podoroghin Irina au contestat cu recurs decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului au invocat faptul că la emiterea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost interpretată în mod eronat legea, precum și au fost comise erori care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

La 15 octombrie 2021, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.15 a depus o referință la recursul declarat de către Podoroghin Artur și Podoroghin Irina, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 10 iunie 2021, expediată părților la 19 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f.d. 130), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc. Astfel, Colegiul consideră recursul declarat de Podoroghin Artur, Podoroghin Irina ca fiind depus în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Podoroghin Artur, Podoroghin Irina, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei Curții de Apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Podoroghin Artur și Podoroghin Irina, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Podoroghin Artur, Podoroghin Irina.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Podoroghin Artur, Podoroghin Irina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru