

Dosar nr. 2ra-1713/21

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător – I. Barbacaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai

Î N C H E I E R E

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Siceac Nicolai, prin intermediul avocatului Kovali Vladimir,

în cauza civilă la cererea înaintată de Siceac Filip și Siceac Nicolai către Siceac Alexei și Siceac Alexandru, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului,

și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Siceac Alexei și Siceac Alexandru către Siceac Filip și Siceac Nicolai, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chisinău cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului aferent imobilului proprietate comună, determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil proprietate comună, încetarea proprietății comune pe cote-părți asupra bunului proprietate comună, recalcularea cotelor-părți din bunul imobil proprietate comună, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Siceac Nicolai, prin intermediul avocatului Kovali Vladimir, fiind menținută hotărârea din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și hotărârea suplimentară din 18 august 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 05 august 2004, Siceac Filip s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată către Siceac Alexei privind stabilirea modului de folosire a terenului, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXX, 28.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a invocat că, potrivit certificatului de moștenitor legal nr. 1-1670 din 03 decembrie 1987, împreună cu fratele Siceac

Vasile, au devenit proprietarii casei de locuit din str. XXXXXXXXXXX, 28, mun. Chişinău, fiecare deţinând a câte ½ cotă-parte din aceasta. Terenul aferent casei de locuit indicate are suprafaţa de 1031,0 m.p., în privinţa acestuia la 02 august 1988 fiind încheiat un contract privind stabilirea modului de folosire a imobilului.

La 13 decembrie 1989, Siceac Vasile a donat imobilul său fiului Siceac Alexei.

Reclamantul a menţionat că are intenţia de a privatiza terenul aferent casei de locuit, dar are neînţelegeri referitor la hotarul terenului.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2009 a Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău, acţiunea înaintată de Siceac Filip a fost admisă.

Prin decizia din 25 mai 2011 a Curţii de Apel Chişinău, a fost admis apelul declarat de Siceac Alexei, s-a casat hotărârea primei instanţe şi s-a remis pricina la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

La 14 decembrie 2011, Siceac Alexei a depus prin reprezentat o cerere reconvenţională, concretizată ulterior, din numele lui Siceac Alexei şi Siceac Alexandru, împotriva lui Siceac Filip şi Siceac Nicolae, prin care au solicitat admiterea în principiu a acţiunii iniţiale; recalcularea şi constatarea cotelor-părţi ce revin de fapt lui Siceac Filip şi Siceac Alexei, alături de Siceac Alexandru, în casa de locuit din str. XXXXXXXXXXX, 28, mun. Chişinău; încetarea proprietăţii comune între Siceac Filip şi Siceac Alexei, alături de Siceac Alexandru, asupra casei de locuit indicate, cu recunoaşterea drepturilor de proprietate individuală a câte 1,0 cotă-parte lui Siceac Filip şi Siceac Alexei, alături de Siceac Alexandru, asupra părţilor din casă, ce le revin de fapt, fiindu-le atribuit lui Siceac Filip încăperile din lit. A-01: bucătăria cu suprafaţa de 10,3 m.p, şi locativă nr. 2, cu suprafaţa de 16,0 m.p., încăperile din lit. A3: bucătăria nr. 6, cu suprafaţa de 5,2 m.p., camera cu suprafaţa de 7,1 m.p. şi antreul lit. a cu nr. 10, cu suprafaţa de 7,0 m.p., beci lit. 2 cu suprafaţa de 8,8 m.p.; lui Siceac Alexei, Siceac Alexandru – încăperea din lit. A2: bucătăria nr. 3 cu suprafaţa de 8,8 m.p. şi locativă nr. 4, cu suprafaţa de 12,2 m.p., încăperea din lit. A2: locativă cu nr. 5 cu suprafaţa de 14.9 m.p., încăperea din lit. a1; bucătăria cu suprafaţa de 6,8 m.p. şi antreul din lit. a2 cu nr. 9, cu suprafaţa de 5,7 m.p., beci lit. 4 cu suprafaţa de 6,7 m.p.; să fie determinat pentru Siceac Filip şi Siceac Alexei, alături de Siceac Alexandru, modul de folosire a terenului aferent casei de locuit indicate, proporţional cotelor-părţi ce le revin de fapt în casa respectivă, fiind individualizate potrivit variantei nr. 1 din Raportul de expertiză nr. 581 din 07 august 2013; compensarea din contul lui Siceac Filip a cheltuielilor de judecată în valoare totală de 18 389,80 lei.

În motivarea cererii reconvenţionale s-a indicat că, potrivit certificatului de succesiune nr. 1-1670 din 03 decembrie 1987, lui Siceac Filip şi Siceac Vasilii le-au revenit a câte ½ cotă-parte din casa de locuit nr. 28 din str. XXXXXXXXXXX, mun. Chişinău ca urmare a decesului la 23 februarie 1971 a lui Siceac Fiodor, iar conform contractului din 22 iulie 1988, Siceac Filip şi Siceac Vasilii au determinat modul de folosinţă a casei indicate.

În baza contractului de donaţie nr. 2267 din 30 decembrie 1989, Siceac Vasilii a donat fiului său Siceac Alexei cota-parte ce-i revenea în casa nominalizată, cu numărul cadastral XXXXXXXXXXX.

Astfel, atribuirea a câte ½ cotă-parte ideală lui Siceac Filip şi Siceac Vasilii s-a făcut cu intenţii formal corecte, dar nu corespund realităţii la faţa locului, fapt ce creează diverse probleme şi, respectiv, s-a creat o situaţie tensionată şi de conflict între Siceac Filip şi Siceac Alexei, urmând a fi înlăturate prin încetarea coproprietăţii

și determinarea hotarelor terenurilor aferente casei de locuit, proporțional cotelor reale, pe care le dețin Siceac Filip și Siceac Alexei, acesta din urmă nefiind împotriva unor astfel de acțiuni, dar își exprimă dezacordul cu motivarea practică a pretențiilor lui Siceac Filip, care-și promovează interesele proprii.

Prin încheierea din 02 decembrie 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău.

Prin hotărârea din 25 februarie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, s-au admis în partea pretențiilor de stabilire a modului de folosință a terenului cererea de chemare în judecată înaintată de Siceac Filip și Siceac Nicolae împotriva lui Siceac Alexei, Siceac Alexandru și cererea reconvențională înaintată de Siceac Alexei și Siceac Alexandru împotriva lui Siceac Filip și Siceac Nicolae.

S-a stabilit modul de folosire a terenului aferent imobilului situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXX, 28, cu suprafața de 0,1172 ha, cu numărul cadastral XXXXXXXXXXX, în conformitate cu Raportul de expertiză nr. 581 din 07 august 2013, varianta nr. 1, și anume:

1) lui Siceac Filip și Siceac Nicolae li s-a atribuit pentru folosință $\frac{1}{2}$ cotă-parte: parcela de teren aferent cu suprafața de 0,0586 ha, pe schema nr. 1-2;

2) lui Siceac Alexei și Siceac Alexandr, li s-a atribuit pentru folosință $\frac{1}{2}$ cotă-parte: parcela de teren aferent cu suprafața de 0,0586 ha, pe schema nr. 1 și nr. 3.

Hotarele sectoarelor de teren cu enumerarea adiacenților la terenul cu numărul cadastral XXXXXXXXXXX, cu suprafața de 0,0586 ha, urmează a fi stabilit conform anexei nr. 4 la Raportul de expertiză nr. 581 din 07 august 2013.

Cererea reconvențională înaintată de Siceac Alexei și Siceac Alexandru împotriva lui Siceac Filip și Siceac Nicolai, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil proprietate comună, încetarea proprietății comune pe cote-părți asupra bunului imobil proprietate comună, recalcularea cotelor-părți din bunul imobil proprietate comună și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis partial.

S-a determinat a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXX, 28, pe terenul cu numărul cadastral XXXXXXXXXXX, în conformitate cu Raportul de expertiză nr. 581 din 07 august 2013, varianta nr. 1, și anume:

1) lui Siceac Filip și Siceac Nicolae li s-au atribuit construcțiile de casă în p.p. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-1 (hotarele sectorului expuse în anexa nr. 1 și pe schema nr. 2);

2) lui Siceac Alexei și Siceac Alexandru li s-au atribuit construcțiile de casă în p.p. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-1 (hotarele sectorului expuse în anexa nr. 2 și pe schema nr. 3).

S-a dispus încetarea proprietății comune pe cote-părți asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXX, 28, pe terenul cu numărul cadastral XXXXXXXXXXX.

S-au atribuit în proprietatea lui Siceac Filip și Siceac Nicolae, construcțiile de casă în p.p. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-1 (hotarele sectorului expuse în anexa nr. 1 și pe schema nr. 2), cu înscrierea ulterioară în Registrul bunurilor imobile și atribuirea numărului cadastral individual.

S-au atribuit lui Siceac Alexei și Siceac Alexandru construcțiile de casă în p.p. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-1 (hotarele sectorului expuse

în anexa nr. 2 și pe schema nr. 3), cu înscrierea ulterioară în Registrul bunurilor imobile și atribuirea numpărului cadastral individual.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară din 18 august 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, s-au încasat în mod solidar de la Siceac Filip și Siceac Nicolae în beneficiul lui Siceac Alexei și Siceac Alexandru cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 18 293,80 lei.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Siceac Nicolai, prin intermediul avocatului Kovali Vladimir, fiind menținută hotărârea din 25 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și hotărârea suplimentară din 18 august 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că în cadrul examinării pricinii au fost efectuate trei expertize judiciare privind partajarea bunurilor, iar variantele de împărțire oferite de experți vizează aceleași construcții, diferența constând în modalitatea de folosire a terenului aferent. Astfel, instanțele inferioare au aplicat varianta cea mai convenabilă ambelor părți din punct de vedere economic, fiind echitabilă și implicând cheltuieli mai mici.

Totodată, în instanța de apel i s-a oferit posibilitate apelantului Siceac Nicolae de a efectua o expertiză judiciară repetată, realizarea căreia nu a avut loc din motivul neachitării de către acesta a prețului expertizei, inacțiune imputabilă exclusiv în vina apelantului, nerealizarea sarcinii probațiunii fiind opozabilă acestuia.

La 28 septembrie 2021 (prin poșta electronică) și la 30 septembrie 2021 (prin intermediul factorului poștal), Siceac Nicolai, prin intermediul avocatului Kovali Vladimir, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cauza să fie remisă spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-a indicat că instanțele inferioare au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, iar cererea de apel a fost examinată în lipsa reprezentantului apelantului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Siceac Nicolai, prin intermediul avocatului Kovali Vladimir, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 iunie 2021 și expediată participanților la proces prin poșta electronică la 22 septembrie 2021 (f.d. 35, vol. IV). Astfel, având în vedere faptul că recursul a fost înregistrat la 28 septembrie 2021 și, respectiv, la 30 septembrie 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Siceac Nicolai, prin intermediul avocatului Kovali Vladimir.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Siceac Nicolai, prin intermediul avocatului Kovali Vladimir.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru