

ÎNCHEIERE

1 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Victor Burduh
Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, reprezentați de avocatul Maria Perebicovscaia,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bonon-W” către Primăria municipiului Chișinău, terți Viorel Tataru, Diana Tataru, Victor Iuraș, Natalia Iuraș și Ludmila Iuraș privind constatarea ilegalității refuzului și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 3 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul depus de Primăria municipiului Chișinău, a fost casată integral decizia din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 9 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 28 decembrie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Bonon-W” (în continuare SRL „Bonon-W”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, solicitând constatarea ilegalității și netemeinicii refuzului/solicitării prezentării actelor suplimentare în vederea eliberării autorizației de construire; obligarea pârâtei Primăria municipiului Chișinău de a-i elibera autorizația de construire a obiectivului comercial cu regimul de înălțime D+P+2E, în mun. xxxx, bd. xxxx, cu nr. cadastral xxxx, conform cererii depuse și compensarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea prezentului litigiu.

Prin încheierea din 4 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea reprezentantului Primăriei municipiului Chișinău cu privire la declararea inadmisibilă a acțiunii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea protocolară din 4 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost atrași în proces în calitate de persoane terțe, coproprietarii

terenului cu nr. cadastral xxxx– Viorel Tataru, Diana Tataru, Victor Iuraș, Natalia Iuraș și Ludmila Iuraș.

Prin hotărârea din 9 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bonon-W” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 11 octombrie 2019, în cadrul termenului de atac instituit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, SRL „Bonon-W” a contestat-o cu apel, care la data de 21 noiembrie 2020 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Prin decizia din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de SRL „Bonon-W”, a fost casată hotărârea din 9 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost pronunțată o decizie nouă, de admitere a acțiunii. A fost constatată ca fiind neîntemeiată solicitarea Primăriei municipiului Chișinău privind prezentarea de acte suplimentare în vederea eliberării autorizației de construire. A fost obligată Primăria municipiului Chișinău de a-i elibera beneficiarului SRL „Bonon-W” autorizația de construire a obiectivului comercial cu regimul de înălțime D+P+2E, în limitele terenului cu numărul cadastral xxxx din mun. xxxx, sectorul xxxx, bd. xxxx.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, la data de 13 noiembrie 2020, Primăria municipiului Chișinău a contestat-o cu recurs preliminar, care ulterior la data de 14 decembrie 2020 (conform plicului poștal) a fost completat cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel ce constituie obiectul prezentului recurs cu menținerea hotărârii instanței de fond, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 3 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Primăria municipiului Chișinău, a fost casată integral decizia din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 9 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 24 mai 2021, SRL „Bonon-W”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei judecătorești enunțate cu dispunerea rejudecării cauzei și menținerii deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Bonon-W”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia împotriva deciziei din 3 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 13 septembrie 2021, Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, reprezentați de avocatul Maria Perebicovscaia au declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 3 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție cu dispunerea rejudecării cauzei și menținerii deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire, Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, reprezentați de avocatul Maria Perebicovscaia au invocat prevederile art. 449 lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă, în sensul că instanțele de judecată au emis în speță acte judecătorești cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context au menționat că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxx din mun. xxxx, sectorul xxxx, bd. xxxx, aparține cu drept de proprietate: ½ cotă parte lui Viorel Tataru și Diane Tataru din 16 august 2013 și ½ cotă parte Ludmillei Iuraș din 13 august 2018 și nici decum lui Victor Iuraș și Nataliei Iuraș care nu au nici o tangență cu litigiul diferit judecătii.

La fel, a fost indicat că pârâtul Primăria municipiului Chișinău neîntemeiat a solicitat de la reclamanta SRL „Bonon-W” prezentarea unor acte suplimentare în vederea eliberării autorizației de construire ce nu se regăsesc la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, și, anume acordul autentificat notarial al vecinilor din blocurile locative adiacente.

Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, reprezentați de avocatul Maria Perebicovscaia au mai specificat că nu au recepționat copia cererii de recurs, fiind astfel lipsiți de posibilitatea de a-și apăra drepturile sale, ceea ce în opinia lor constituie o îngărădire la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, reprezentați de avocatul Maria Perebicovscaia.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-

se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Astfel, deși Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, reprezentați de avocatul Maria Perebicovscaia, înaintând prezenta cerere de revizuire au solicitat de facto instanței prin prisma art. 449 lit. a, b) și c) din Codul de procedură civilă, admiterea cererii, casarea deciziei din 3 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cu dispunerea rejudecării cauzei și menținerii deciziei instanței de apel, totuși din analiza, conținutul cererii de revizuire și a anexelor rezultă că revizuenții de iure au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care instanța de revizuire se va expune asupra acestora.

În corespundere cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea cunoaște despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, reprezentați de avocatul Maria Perebicovscaia în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul revizuenților cu soluția pronunțată de către instanța de recurs pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, sunt irelevante pentru admiterea cererii de revizuire și retractarea actului judecătoresc irevocabil argumentele revizuienților precum că instanța de recurs greșit a constatat în decizia a cărei revizuire este solicitată că a fost încălcat dreptul de proprietate a terților Victor Iuraș și Natalia Iuraș, care însă nu au nici o tangență cu litigiul diferit judecătoriesc, or, aceste circumstanțe care în mod direct sunt raportate la fondul cauzei, examinarea căreia a fost deja finalizată cu emiterea unei hotărâri irevocabile și care au constituit obiectul dezbaterilor judiciare, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Drept consecință, aceste motive nu pot fi reținute ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii prezentei cereri de revizuire.

La fel, nu poate fi reținut ca temei de revizuire nici argumentele revizuenților Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, reprezentați de avocatul Maria Perebicovscaia, precum că nici ei, nici reclamanta SRL „Bonon-W” nu au recepționat copia cererii de recurs, fiind astfel lipsiți de posibilitatea de a-și apăra drepturile sale, ceea ce ar constitui o îngrădire a reclamantei la un proces echitabil.

Or, motivarea recursului din 14 decembrie 2020 depusă de Primăria municipiului Chișinău împotriva deciziei din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pe adresa reclamantei SRL „Bonon-W” indicată în acțiune, apel și revizuire – mun. xxxx, bd xxxx, ap. xxxx, care de altfel coincide și cu adresa revizuenților Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș indicată în prezenta cerere de revizuire, însă copia cererii de recurs nu a fost recepționată de către reclamantă și terți din motive ce nu depind de voința instanței – pentru că destinatarul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, ceea ce se confirmă prin informația corespunzătoare anexată la dosar, din care rezultă că cererea de recurs a rămas nereclamată (f.d.107-108A, verso).

În acest context, neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței a fost apreciată de instanța de recurs ca oferirea intimă SRL „Bonon-W”, inclusiv terților Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, a posibilității de a-și argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată în instanța de recurs, însă aceștea nu s-au folosit de acest drept. Mai mult ca atât, acest fapt denotă că dâșii nu au întreprins nici o acțiune pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale în recurs.

Referitor la celelalte argumente invocate de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire, Colegiul remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, dezacordul acestora cu decizia instanței de recurs din 3 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Cât privește cel de-al doilea temei de revizuire invocat de către Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, reprezentați de avocatul Maria Perebicovscaia – art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul elucidează că redeschiderea procesului în temeiul normei vizate poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

În așa mod, deși revizuenții au invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, ultimii însă nu au adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanța a emis decizia, revizuirea căreia a fost solicitată în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, evenimentele invocate de revizuenți nu se încadrează în exigențele legale descrise, care ar impune o rejudecare a cauzei.

Este de menționat că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare, iar în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, de asemenea, aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar o cerere care nu conține aceste temeuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, cererea revizuenților Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, reprezentați de avocatul Maria Perebicovscaia privind revizuirea deciziei din 3 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeurile art. 449 din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Diana Tataru, Ion Iuraș și Ludmila Iuraș, reprezentați de avocatul Maria Perebicovscaia împotriva deciziei din 3 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bonon-W” către Primăria municipiului Chișinău, terți Viorel Tataru, Diana Tataru, Victor Iuraș, Natalia Iuraș și Ludmila Iuraș privind constatarea ilegalității refuzului și obligarea emiterii actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Aliona Miron