

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul Fălești), (jud. R. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA ”RED-Nord”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Patraș Vladimir împotriva SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară prin concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de SA ”Red-Nord” și menținută hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți (sediul Fălești),

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2020, Patraș Vladimir a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” (denumirea prescurtată SA ”RED-Nord”) cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară prin concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Patraș Vladimir a invocat faptul că, în fapt, a activat în calitate de inginer electrician coordonator în Oficiul raional Fălești la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”.

La 31 ianuarie 2019, directorul SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a emis Ordinul nr. 82-c, „privind concedierea disciplinară a salariatului în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii”, potrivit căruia a fost desfăcut contractul individual de muncă din data de 31 ianuarie 2019, în legătură cu încălcarea gravă a obligațiilor de muncă, conform art. 86 lit. p) din Codul muncii.

În viziunea reclamantului ordinul cu privire la concedierea lui este pasibil de anulare ca fiind ilegal, or art. 211 lit. f) din Codul muncii, prevede că, „se consideră încălcarea gravă a obligațiilor de muncă încălcarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă, constatată, în formă scrisă, de conducătorul unității, de lucrătorul desemnat, de serviciul intern ori extern de protecție și prevenire sau de Inspectoratul de Stat al Muncii, dacă această încălcare a atras consecințe grave (accident de

muncă, avarie) sau a creat un pericol real și iminent al survenirii unor asemenea consecințe”.

Astfel, la efectuarea lucrărilor de demontare LEA 10 kw2 RE în regiunea satului Mărăndeni, raionul Fălești, în cadrul cărora s-au confirmat mai multe încălcări ale normelor și Regulamentelor în vigoare, dânsul nu a fost responsabil pentru pregătirea locului de lucru, acesta refuzând efectuarea lucrărilor datorită faptului că autorizația de lucru era scrisă incorect, autorizația de lucru era semnată de o persoană neîmpuțernicită.

Totodată, în autorizația de lucru era inclusă persoana Varachin Alexei, însă semnătura era a lui Brițchii Iurie, care nu avea dreptul de a semna asemenea act. Prin urmare, fiind luată legătura cu Varachin Alexei acesta a confirmat că nu a semnat careva autorizații de lucru pe LEA 10 kw 2 RE.

Prin emiterea neîntemeiată și ilegală a ordinului de sancționare disciplinară, pârâtul SA „RED -Nord” i-a cauzat în mod repetat suferințe de ordin psihic sub formă de neliniște sufletească, frustrare și anxietate (prejudiciu moral), care la fel urmează a fi compensat prin echivalent bănesc.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți (sediul Fălești), cererea de chemare în judecată depusă de Patraș Vladimir împotriva SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară prin concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial.

A fost anulat ordinul directorului general interimar al SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, nr. 82-c din 31 ianuarie 2019 ”cu privire la concedierea disciplinară a salariatului în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii”, ca fiind ilegal, de la data emiterii acestuia.

A fost restabilit Patraș Vladimir în funcția de inginer electrician coordonator la oficiul Fălești al SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” sau într-o funcție echivalentă acesteia, în caz de imposibilitate de a fi restabilit anume în funcția de inginer electrician coordonator.

A fost încasat de la SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în beneficiul lui Patraș Vladimir despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă ca urmare a emiterii ordinului de concediere disciplinară, începând cu data de 31 ianuarie 2020 și până la data emiterii hotărârii judecătorești – 29 decembrie 2020, în mărime de 222 661,83 de lei.

A fost încasat de la SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în beneficiul lui Patraș Vladimir a compensației bănești pentru prejudiciul moral cauzat prin concediere ilegală, în mărime de 9 695 de lei.

A fost încasat de la SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în beneficiul lui Patraș Vladimir a sumei de 2 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

A fost încasat de la SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în beneficiul statului cheltuielile de judecată, care constau din taxa de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 6 779,85 de lei.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel declarată de SA ”Red-Nord” și menținută hotărârea din 29 decembrie 2020 a

Judecătoria Bălți (sediul Fălești).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut în hotărârile sale că potrivit conținutului ordinului nr. 82-c din 31 ianuarie 2019, angajatorul i-a imputat lui Patraș Vladimir comiterea unui șir de încălcări a obligațiilor sale de muncă, pe care în final le-a calificat în ansamblul lor ca fiind o încălcare gravă a obligațiilor de muncă în sensul art. 86 alin. (1) lit. p) și art. 211/1 lit. f) din Codul muncii. Astfel, în partea descriptivă-motivare a ordinului nr. 82-c din 31 ianuarie 2019, nici una din încălcările imputate lui Patraș Vladimir, luate separat, nu a fost apreciată de către angajator ca fiind gravă, iar în dispozitivul ordinului respectiv pârâtul a indicat la singular că reclamantul a comis o încălcare gravă a obligațiilor de muncă.

În această ordine de idei, potrivit sarcinii probațiunii care incubă, pentru confirmarea temeiniciei și legalității ordinului de concediere a reclamantului, ținea de obligația pârâtului de a dovedi la examinarea cauzei în ședință de judecată, comiterea cu vinovăție de către Patraș Vladimir a tuturor încălcărilor imputate în partea descriptivă a ordinului nr. 82-c din 31 ianuarie 2019, pe care le-a apreciat/calificat ca fiind o încălcare gravă a obligațiilor de muncă în sensul prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. p) coroborat cu art. 211 lit. f) din Codul muncii. Or, nedovedirea de către pârât în ședință de judecată a tuturor încălcărilor imputate reclamantului, are ca efect lipsa ”încălcării grave a obligațiilor de muncă”, pentru care acesta a fost sancționat disciplinar cu concedierea.

La fel, a fost reținut ca fiind dovedit cu certitudine în cadrul dezbaterilor judiciare că, la 14 ianuarie 2019, între orele 10:00-11:00 la fața locului au ieșit șeful-interimar al Oficiului raional Fălești și directorul tehnic al SA ”RED-Nord”, însă nici unul nu a formulat vreo obiecție. Nu a fost întreprinsă nici o acțiune din partea lor în vederea stopării lucrărilor pe motivul lipsei unei autorizații de lucru valabile, emisă și semnată de o persoană autorizată, în care să fie indicată metoda de demontare prin ruperea pilonilor, și care să fie semnată de către reclamant ca conducător de lucrări. De asemenea, nu a fost întreprinsă nici o acțiune din partea acestor factori de decizie în vederea înlăturării lui Brițhii Iurie de la locul unde urmau a fi efectuate lucrările de demontare a pilonilor, care, pe lângă faptul că era suspendat ca urmare a nepromovării atestării ordinare și nici nu era indicat ca membru al componentei formației de lucru în autorizația de lucru (nici în cea tipărită din 11 ianuarie 2019 și nici în cea scrisă de mână pe 14 ianuarie 2019), și care nu trebuia să se afle la serviciu, întrucât de pe 09 ianuarie 2019 până pe 14 ianuarie 2019 inclusiv s-a aflat în concediu medical. Mai mult, la indicația directorului tehnic al SA ”RED-Nord” la fața locului a fost trimisă de la sediul central din mun. Bălți autospeciala cu turn telescopic lung, pentru a începe efectuarea lucrărilor de demontare a pilonilor, fiind evident faptul că această autospecială urma a fi utilizată în aplicarea metodei de demontare a pilonilor prin ruperea lor.

În fine, reprezentării conducerii SA ”RED-Nord” (superiorii reclamantului) au cunoscut și acceptat efectuarea lucrărilor de demontare a pilonilor de la fosta linie electrică aeriană – LEA10Kv2RE, din apropierea satului Mărândeni, raionul Fălești (pilonii 200-213) prin metoda ruperii lor, contrar cărții tehnologice nr. 2.21 indicate în autorizație de lucru nr. 56 înregistrată 11 ianuarie 2019, ora 16:00 în formă tipărită (în format electronic) la Punctul de dispecerat central al SA RED-Nord”, și anume în baza unei alte autorizații nevalabile scrisă de mână cu același nr. 56 de către

maistrul Brițchii Iurie în dimineața de 14 ianuarie 2019. Și asta în situația în care reclamantul din start a refuzat să semneze această autorizație, să exercite conducerea lucrărilor și efectuarea oricăror acțiuni în baza acestei autorizații de lucru.

La 28 septembrie 2021 (prin oficiul poștal), SA "RED-Nord" a contestat cu recurs decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța a interpretat în mod eronat legea.

La 26 noiembrie 2021 (prin oficiul poștal), Patraș Vladimir, reprezentat de avocatul Frecăuțanu Iuri, a depus o referință la recursul declarat de către SA "RED-Nord", solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 27 mai 2021, expediată părților la 19 iulie 2021, iar recursul a fost declarat la 15 septembrie 2021. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SA "RED-Nord", inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SA "RED-Nord", nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra

reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SA "RED-Nord".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SA "RED-Nord".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru