

## ÎN C H E I E R E

1 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Aliona Miron  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Josan cu privire la amânarea examinării recursului depus de Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în ședință închisă și stabilirea unei ședințe publice,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Oil” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale, arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

### c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Oil” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primarului municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Oil”. S-a anulat în tot decizia – răspunsul nr. 21/736-p din 17 martie 2020 al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare și decizia – răspunsul nr. R-21/3281 din 18 iunie 2020 emis de către viceprimarul municipiului Chișinău, adoptată în procedura prealabilă. S-a obligat Primarul municipiului Chișinău de a elibera beneficiarului Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Oil”, autorizația de construire pentru stația de alimentare cu combustibil a automobilelor, aferentă terenului, bun imobil, cu numărul cadastral 0100413.556 din mun. Chișinău, sectorul Râșcani, bd. Renașterii.

La 29 martie 2021, Primarul General al municipiului Chișinău, prin intermediul poștei electronice, a depus apel împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 26 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu adoptarea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Prin referința depusă la data de 19 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Josan a solicitat respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată, expunându-se în acest sens asupra tuturor argumentelor recurenților.

La 30 noiembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Josan a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere cu privire la amânarea examinării recursului depus de către Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în ședință închisă și stabilirea unei ședințe publice.

Studiind cererea enunțată, prin prisma normelor de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi respinsă.

În favoarea concluziei date se menționează următoarele.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În acest context, instanța de recurs explică că invitarea participanților în proces la examinarea recursului, se impune doar în cazul în care se constată necesitatea expunerii de către participanți asupra problemelor invocate în cererea de recurs.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțe ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces, nu au fost stabilite, or, argumentele invocate în cererea de recurs au fost dezbătute detaliat de către intimat în referința depusă la data de 19 octombrie 2021.

De altfel, examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile în care participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

La aspectul dat, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO

pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărute în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (cauza *Botten vs Norvegia* din 19 februarie 1996).

Din considerentele menționate, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Grand Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Josan cu privire la amânarea examinării recursului depus de către Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în ședință închisă și stabilirea unei ședințe publice, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 230, 247 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Josan cu privire la amânarea examinării recursului depus de către Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în ședință închisă și stabilirea unei ședințe publice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh

Aliona Miron

Nicolae Craiu