

## Î N C H E I E R E

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de juristul SA "Moldtelecom" –  
Covaliov Diana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldtelecom"  
către SRL "Artex Construct" cu privire la încasarea prejudiciului material și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, prin care a fost  
menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 noiembrie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2020, SA "Moldtelecom" a depus cerere de chemare în judecată  
către SRL "Artex Construct", cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă  
de 47701,84 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 18 februarie 2019, în timpul efectuării  
lucrărilor de construcție pe șantierul de pe str. Xxxxx, mun. Chișinău, în zona de  
protecție a liniilor de comunicații electronice, de către angajații SRL "Artex  
Construct", au fost deteriorate componentele rețelei de comunicații electronice  
(136 metri de cablu electric).

Pentru lichidarea deranjamentului și restabilirea funcționalității liniei de  
comunicații deteriorate, SA "Moldtelecom" a suportat cheltuieli materiale în sumă  
de 47701, 84 lei, care este considerat prejudiciu material considerabil.

De asemenea, reclamanta a menționat că lucrările în zona de protecție a liniilor  
de comunicații electronice, au fost efectuate de către pârât cu încălcarea  
prevederilor art.17 al. 4) și 5) ale Legii nr 241 din 15.11.2007 privind "Comunicații  
electronice" și prevederilor cap.III al Regulilor privind protecția rețelelor de  
comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele  
liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.284 din  
13.04.2009.

La 10 aprilie 2019, în scopul soluționării litigiului pe calea amiabilă, SA  
"Moldtelecom" a expediat în adresa pârâtei reclamația cu nr.01-12/4333, în care a  
indicat un termen pentru achitarea benevolă a prejudiciului, însă pârâta nu  
recunoaște prejudiciul.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 16 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldtelecom" a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 noiembrie 2020, SA "Moldtelecom" a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, a fost respins apelul declarat de SA "Moldtelecom" și menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 16 noiembrie 2020.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei și în raport cu prevederile legale aplicabile speței în cauză, Curtea de apel a menționat că, potrivit art.410 din Codul contravențional, contravențiile prevăzute de art.255 "deteriorarea intenționată a liniilor, instalațiilor, echipamentelor de comunicații electronice și poștale" se constată și se examinează de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației.

Astfel, instanța de apel a remarcat că, potrivit răspunsului Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației din 09 aprilie 2020, în rezultatul acțiunilor întreprinse, în calitate de autoritate de reglementare din domeniul comunicațiilor electronice, a fost imposibilă întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție pe cazul sus-menționat, din motivul insuficienței probelor pentru identificarea făptuitorului.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a reținut că actul nr.34 D din 18 februarie 2019 "privind deteriorarea cablului de comunicații electronice", este un înscris întocmit unilateral doar de reprezentanții SA "Moldtelecom" contrar prevederilor din pct.49 al Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.248 din 13 aprilie 2009, care urma a fi perfectat în prezența reprezentantului întreprinderii sau a persoanei fizice din cauza căreia a fost deteriorată rețeaua de comunicații electronice, iar în cazul refuzului persoanei culpabile să semneze procesul-verbal vizând fapta prejudiciabilă, urma să fie semnat de către reprezentantul autorității administrației publice locale.

În această ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a apreciat ca fiind corectă soluția instanței de fond de respingere a acțiunii, deoarece, pretențiile din cererea de chemare în judecată nu au fost probate corespunzător, iar la cererea de apel, SA "Moldtelecom" nu a anexat probe pertinente și concludente în vederea demonstrării vinovăției SRL "Artex Construct" de săvârșirea pretinsului delict (deteriorarea cablului electric).

La 22 septembrie 2021, prin intermediul serviciului poștal, juristul SA "Moldtelecom" – Covaliov Diana, a depus cerere de recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 16 noiembrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, reprezentantul SA "Moldtelecom" a menționat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, reprezentantul recurentei a punctat că prin probele anexate la materialele cauzei se demonstrează cert faptul deteriorării de către angajații SRL "Artex Construct", a cablului electric ce aparține SA "Moldtelecom".

De asemenea, s-a referit la faptul că în prezenta acțiune nu se solicită constatarea vinovăției SRL "Artex Construct", dar încasarea prejudiciului adus prin deteriorarea cablului.

În concluzie, juristul Covaliov Diana a menționat că SRL "Artex Construct" nu a ținut cont de aspectele legale în procesul efectuării lucrărilor de construcție, în nemijlocita apropiere a rețelelor de comunicații, iar instanțele de judecată au omis acest fapt.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, a fost expediată participanților la proces, la 22 iulie 2021 (f.d.137), însă date cu privire la recepționarea actului judecătoresc, nu au fost constatate.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului consideră că recursul depus la 22 septembrie 2021, de către juristul SA "Moldtelecom" – Covaliov Diana, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de juristul SA "Moldtelecom" – Covaliov Diana, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Însă, criticile invocate de reprezentantul recurentei, nu pot duce la

admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului SA "Moldtelecom" cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea juristului SA "Moldtelecom", în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanțele de judecată inferioare, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de juristul SA "Moldtelecom" – Covaliov Diana.

Astfel, Completul constată lipsa temeiurilor în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de juristul SA "Moldtelecom" – Covaliov Diana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru