

Î N C H E I E R E

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Piotr Dulgan, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Filimon împotriva lui Piotr Dulgan cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori,

împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Piotr Dulgan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 11 noiembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2020, Silvia Filimon a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Dulgan privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori XXXX, născut la XXXX și XXXX, născută la XXXX, în mărime fixă de 6000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii și până la atingerea majoratului copiilor.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), acțiunea înaintată de Filimon Silvia a fost admisă parțial.

La 07 decembrie 2020, Piotr Dulgan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2020.

Prin încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Piotr Dulgan, fiind acordat apelantului un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de Piotr Dulgan a fost restituită.

La 24 octombrie 2021 (prin poștă electronică), Piotr Dulgan, reprezentat de avocatul Berezovschi Adrian, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei pentru examinare în fond.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 iunie 2021, expediată părților prin poștă electronică la 11 octombrie 2021, iar recursul a fost declarat la 24 octombrie 2021, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Piotr Dulgan, reprezentat de avocatul Berezovschi Adrian, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2020, iar nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra Piotr Dulgan, reprezentat de avocatul Berezovschi Adrian, l-a contestat cu recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs depusă de Piotr Dulgan, reprezentat de avocatul Berezovschi Adrian împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus prin poștă electronică la mesaj fiind anexat un document electronic.

În coerența celor expuse instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17¹ al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de *recurs*, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poștă electronică al instanței corespunzătoare, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură

electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. Cu valoare de principiu nu se poate invoca lipsa puterii juridice a semnăturii electronice și/sau a documentului electronic semnat prin intermediul acesteia doar în baza faptului că semnătura electronică nu a fost creată manual, dar prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturii și/sau al produsului asociat semnăturii electronice.

Totuși, din materialele cauzei nu se constată că documentul electronic expedit de către Piotr Dulgan, reprezentat de avocatul Berezovschi Adrian, conține semnături valide, precum și nu a fost prezentată vreo dovadă a semnăturii electronice, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, circumstanță contrară normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138 al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

În așa mod, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Piotr Dulgan, reprezentat de avocatul Berezovschi Adrian, împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Piotr Dulgan, reprezentat de avocatul Berezovschi Adrian împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Filimon împotriva lui Piotr Dulgan cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru