

Dosarul nr. 2r-728/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător - M.Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila

## DECIZIE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Cazacu Vladimir în interesele Evgheniei Partina și Alionei Cimbir,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată, depusă de SA "Termoelectrica" în interesele APLP nr. 50/100 COOP către Partina Evghenia și Cimbir Aliona cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Cazacu Vladimir în interesele Evgheniei Partina și Alionei Cimbir, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2021,

c o n s t a t ă :

La 09 aprilie 2021, SA "Termoelectrica" în interesele APLP nr. 50/100 COOP, a depus cerere de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, către Partina Evghenia și Cimbir Aliona cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica" a fost admisă și s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Partina Evghenia și Cimbir Aliona în beneficiul APLP nr.50/100 COOP, a sumei de 8752,52 lei cu titlu de datorie pentru energia termică acumulată până în luna februarie 2021.

S-a încasat în mod solidar de la Partina Evghenia și Cimbir Aliona în beneficiul SA "Termoelectrica" suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 150 lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare publică.

La 10 septembrie 2021, avocatul Cazacu Vladimir în interesele Evgheniei Partina și Alionei Cimbir, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica" să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, apelul declarat de avocatul Cazacu Vladimir în interesele Evgheniei Partina și Alionei Cimbir, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2021, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 02 noiembrie 2021, avocatul Cazacu Vladimir în interesele Evgheniei Partina și Alionei Cimbir, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, solicitând casarea integrală a încheierii atacate și restituirea cauzei spre examinare în instanța de apel, la etapa primirii în procedură.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, recurenta Partina Evghenia, a recepționat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2021, abia la 17 august 2021, iar ca urmare, la 10 septembrie 2021, în interiorul termenului calculat de la recepționarea actului judecătoresc, a fost depusă cererea de apel.

De asemenea, făcând referire la procedura de comunicare a actului de dispoziție de către prima instanță, reprezentantul recurentelor consideră că cererea de apel a fost depusă în termen, însă, instanța de apel nu a ținut cont de acest aspect.

În circumstanțele elucidate, avocatul Cazacu Vladimir consideră că restituirea cererii de apel pe motivul omiterii termenului este o încălcare a dreptului de acces la justiție, apelantele/recurente fiind private de posibilitatea exercitării unei căi de atac garantată de art.6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, luând în considerație că din materialele cauzei nu poate fi dedusă nici data de expediere a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021 și nici data recepționării acesteia, Colegiul consideră că recursul avocatului Cazacu Vladimir în interesele Evgheniei Partina și Alionei Cimbir, declarat la 02 noiembrie 2021, este în termen. (f.d.49, 52)

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și normele legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Cazacu Vladimir în interesele Evgheniei Partina și Alionei Cimbir, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul

emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, avocatul Cazacu Vladimir în interesele Evgheniei Partina și Alionei Cimbir, contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, prin care apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2021, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată, depusă de SA "Termoelectrica" în interesele APLP nr. 50/100 COOP către Partina Evghenia și Cimbir Aliona cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

De asemenea, este de reținut că în cererea de recurs se face referire la faptul că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2021, a fost recepționat de Partina Evghenia, la 17 august 2021, astfel apelul declarat la 10 septembrie 2021, este în termen.

În privința argumentelor respective, Colegiul civil menționează că, în conformitate cu art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În aceeași ordine de idei, este de menționat că Legea indică expres o modalitate de calcul a acestui termen și modul de atac, acesta fiind de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, instanța de apel nefiind în drept de a deroga de la aceste prevederi.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că potrivit art.362 alin.(2) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La caz, deși ultima zi pentru declararea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2021, a fost 30 august 2021, avocatul Cazacu Vladimir acționând în interesele Evgheniei Partina și Alionei Cimbir, a declarat apel abia la 10 septembrie 2021, fără a solicita repunerea în termen, cu prezentarea probelor cu privire la imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, luând în considerație că persoanele interesate nu au dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen și că cererea de apel a fost depusă fără a fi solicitată repunerea în termen, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021 este una întemeiată.

În context, instanța de recurs consideră că este afectat principiul disponibilității recurentelor de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care, reprezentantul recurentelor confirmă

că, Partina Evghenia a recepționat copia dispozitivului hotărârii atacate cu apel, la 17 august 2021, iar ținând cont de prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, aceasta era în drept să declare apel până la 30 august 2021.

Mai mult, Colegiul civil reține că, art. 113 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul mai reține că, de rând cu stabilirea anumitor drepturi, legislația procedurală instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Colegiul civil mai menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Melnic vs RM (Hotărârea din 14.11.2006), Ciachir vs RM (Hotărârea din 15.01.2008), Popov vs RM (Hotărârea din 02.12.2005), Ponomaryov vs Ucraina (Hotărârea din 03.04.2008), Van Harn vs Germany (Hotărârea din 11.09.2007)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din această perspectivă, Colegiul civil susține poziția instanței de apel și consideră neîntemeiat recursul declarat de avocatul Cazacu Vladimir în interesele Evgheniei Partina și Alionei Cimbir, actul de discreție al instanței de apel, atacat cu recurs, urmând a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Cazacu Vladimir în interesele Evgheniei Partina și Alionei Cimbir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată, depusă de SA "Termoelectrica" în interesele APLP nr. 50/100 COOP către Partina Evghenia și Cimbir Aliona cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru