

Dosarul nr. 2rc-131/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul central, Judecător – V. Stratulat

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Pantaz Vladislav, în interesele SRL "Magazin Financiar",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Magazin Financiar" către GȚ "Posescu Afanasie Vasile" cu privire la încasarea datoriei și a penalității contractuale, și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Pantaz Vladislav, în interesele SRL "Magazin Financiar", împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul central, din 23 februarie 2021,

c o n s t a t ă:

La 07 aprilie 2020, avocatul Vladislav Pantaz, în interesele SRL "Magazin Financiar" a depus cerere de chemare în judecată către GȚ "Posescu Afanasie Vasile" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 20100 lei, formată în urma neexecutării obligațiilor contractuale, a penalității contractuale în sumă de 5200 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul central, din 23 februarie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Magazin Financiar" a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 martie 2021, SRL "Magazin Financiar" prin intermediul avocatului Pantaz Vladislav, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul central, din 23 februarie 2021 și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea apelantei a unui termen de 5 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 569,25 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, cererea de apel depusă de SRL "Magazin Financiar", prin intermediul avocatului Pantaz Vladislav, a fost restituită în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelanta sau reprezentantul apelantei, nu au îndeplinit în termen obligațiile impuse prin încheierea din 25 mai 2021.

La 26 octombrie 2021 (prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău), avocatul Pantaz Vladislav, în interesele SRL ”Magazin Financiar”, a înregistrat cererea de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs, avocatul a menționat că, încheierea de a nu da curs cererii de apel, expediată la 02 iunie 2021, ora 20.19, la adresa electronică vlad_pantaz@mail.ru, a fost recepționată la 04 iunie 2021, ora 10.02.

Astfel, prin prisma art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reprezentantul recurenteii a menționat că depunând la 08 iunie 2021, în cancelaria a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat, s-a încadrat în termenul stabilit de instanță.

În altă ordine de idei, admitând concluzia instanței de apel privind recepționarea încheierii de a nu da curs, la 03 iunie 2021, reprezentantul recurenteii a menționat că termenul de 5 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, expiră la 08 iunie 2021.

Respectiv, și în acest caz, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, au fost depuse în cancelaria Curții de Apel Chișinău, până la expirarea termenului fixat de instanță.

Cu referire la termenul declarării recursului, avocatul Pantaz Vladislav, în interesele SRL ”Magazin Financiar”, a menționat că încheierea instanței de apel din 24 iunie 2021, a fost recepționată la 11 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, prin urmare, termenul de declarare a recursului urmează a fi calculat din 12 octombrie 2021 și expiră la 26 octombrie 2021.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Pantaz Vladislav, în interesele SRL ”Magazin Financiar”, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil a stabilit următoarea cronologie.

SRL ”Magazin Financiar”, prin intermediul avocatului Pantaz Vladislav, a declarat apel, împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni, sediul central, din 23 februarie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Magazin Financiar” către GȚ ”Posescu Afanasie Vasile” cu privire la încasarea datoriei și a penalității contractuale, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea apelantei a unui termen de 5 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 569,25 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, cererea de apel depusă de SRL ”Magazin Financiar”, prin intermediul avocatului Pantaz Vladislav, a fost

restituită în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, din motivul neîndeplinirii indicațiilor expuse în încheierea din 25 mai 2021.

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, a fost expediată avocatului Pantaz Vladislav, care acționează în interesele SRL ”Magazin Financiar”, la 08 octombrie 2021, la adresa electronică vlad_pantaz@mail.ru. (f.d.174)

În context, este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, de aceea argumentul reprezentantului recurenteii cu privire la faptul că încheierea atacată cu recurs a fost recepționată la 11 octombrie 2021, este apreciat critic de către Colegiu, or, data recepționării corespondenței nu trebuie confundată cu data verificării poștei electronice de către destinatar. Respectiv, indicând în antetul actelor pe care le-a prezentat instanței, adresa electronică, avocatul are obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei poștale.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 09 octombrie 2021, ziua imediat următoare zilei în care avocatului i s-a comunicat încheierea contestată, și a expirat la 25 octombrie 2021 (zi de luni), aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, înregistrat la 26 octombrie 2021, a fost declarat cu omiterea termenului.

Suplimentar, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

La caz, avocatul Pantaz Vladislav nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada circumstanțelor care l-au împiedicat să depună în termen recursul asupra încheierii din 24 iunie 2021.

În context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau

al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare, în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Pantaz Vladislav, în interesele SRL ”Magazin Financiar”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Pantaz Vladislav, în interesele SRL ”Magazin Financiar”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru