

ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea înaintată de Gorinciuc Ana cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea înaintată de OCN „PREMIER LEASING” SRL către Gorinciuc Ana și Gundiuc Iurie cu privire la rezoluțiunea contractului de leasing financiar, restituirea bunului obiect al leasingului, încasarea datoriei la plata contractului de leasing, a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 25 august 2020, OCN „PREMIER LEASING” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Anei Gorinciuc și Gundiuc Iurie, solicitând rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr. 166 din 02 octombrie 2019, încasarea datoriei la plata contractului de leasing în sumă de 1 921,40 Euro, a penalității în mărime de 1 374,60 Euro și a cheltuielilor de judecată.

La 05 august 2021, Gorinciuc Ana a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, există bănuieli rezonabile că, nepărtinirea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, motiv din care această cauză nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul materialului jurnalistic publicat de Centrul de investigații jurnalistice cu titlu „Sponsorii bogați ai magistraților”, în care sunt vizați mai mulți judecători ai Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, inclusiv Natalia Mămăligă, care au beneficiat anul trecut de donații generoase.

Prin încheierea din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei, înaintată de Gorinciuc Ana.

La 25 august 2021, Gorinciuc Ana a declarat recurs asupra încheierii din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, constatarea încălcării dreptului recurenteii la un proces echitabil.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Gorinciuc Ana asupra încheierii din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) și art. 43 alin. (4) ale Codului de procedură civilă.

La 04 noiembrie 2021, Gorinciuc Ana a înaintat o cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, invocând faptul că în recursul său din 25 august 2021, Gorinciuc Ana a solicitat constatarea încălcării dreptului recurenteii la un proces echitabil – cerință asupra căreia instanța de recurs nu s-a expus. În motivarea cererii sale, Gorinciuc Ana a făcut trimitere la prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Gorinciuc Ana asupra încheierii din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) și art. 43 alin. (4) ale Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Raportând la caz, dispozițiile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că în sensul normei enunțate, este de înțeles că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșescă pârâtul, nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Deci, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de către Gorinciuc Ana în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare nu pot fi reținute, prin prisma art. 250 din Codul de procedură civilă, drept temei de admitere a acesteia și de emitere a unui act judecătoresc suplimentar. Or, prin încheierea din 03 noiembrie 2021, instanța de recurs nu a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, ci nu a examinat recursul în general, acesta fiind restituit.

Distinct de cele menționate mai sus, având în vedere că argumentele invocate de către Gorinciuc Ana în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Gorinciuc Ana cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea înaintată de OCN „PREMIER LEASING” SRL către Gorinciuc Ana și Gundiuc Iurie cu privire la rezoluțiunea contractului de leasing financiar, restituirea bunului obiect al leasingului, încasarea datoriei la plata contractului de leasing, a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru