

Dosarul nr. 2ra-1159/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central, Judecător – E. Pșenița

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă

DECIZIE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Marengo Anton,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "MAIB-
Leasing" SA către Marengo Anton, cu privire la încasarea sumelor și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, prin care s-a casat
hotărârea Judecătoria Edineț, sediul central, din 11 august 2020 și s-a emis o nouă
hotărâre de admitere integrală a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

La 24 septembrie 2019, OCN "MAIB-Leasing" SA a depus cerere de chemare
în judecată către Marengo Anton cu privire la încasarea sumei de 118934, 82 lei cu
titlu de valoare de răscumpărare rămasă și a sumei în mărime de 4120, 80 lei cu
titlu de dobândă de leasing, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, la 13 februarie 2010,
OCN "MAIB Leasing" SA și Marengo Anton au încheiat Contractul de leasing
financiar nr. FL1-1780, obiectul căruia îl constituia xxxxxsituat în mun. Chișinău
str. Xxxxx, xxxxx.

Conform prevederilor contractuale, dobânda de leasing constituia 25 % anual,
data scadenței fiind 30 ianuarie 2013, iar valoarea contractuală fiind de 1851770,88
lei.

În scopul executării prevederilor contractuale, la 13 februarie 2010, OCN
"MAIB Leasing" SA a transmis apartamentul în posesia lui Marengo Anton, fapt
confirmat prin actul de primire-predare din aceeași dată.

Ca urmare a nerespectării de către Marengo Anton a prevederilor contractuale și
admiterea acumulării unei restanțe substanțiale, OCN "MAIB Leasing" SA a
reziliat contractul de leasing și a înaintat cerere de chemare în judecată, solicitând
încasarea restanței existente la ratele de leasing în mărime de 833550,61 lei, cu
revendicarea obiectului contractului de leasing în conformitate cu prevederile art.

12 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la leasing.

În context, reclamanta a menționat că, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 30 iulie 2015, a fost admisă parțial acțiunea OCN „MAIB Leasing” SA, fiind dispusă încasarea din contul lui Marengo Anton a sumei de 586934,38 lei, în rest pretențiile privind revendicarea bunului imobil fiind respinse.

Astfel, odată cu respingerea cerinței privind revendicarea obiectului contractului de leasing, reclamanta consideră că nu a fost acoperită valoarea integrală a contractului de leasing, OCN ”MAIB Leasing” SA fiind prejudiciată semnificativ.

De altfel, prin prezenta acțiune, OCN ”MAIB Leasing” SA consideră necesară recuperarea prejudiciului cauzat de 118394,76 lei, ce constituie valoarea de răscumpărare rămasă (nefacturată) până la sfârșitul contractului.

Suplimentar, menționând că instanța de judecată a admis cerința privind încasarea datoriilor existente la data de 30 noiembrie 2012 și a constatat faptul că valoarea de răscumpărare rămasă până la sfârșitul contractului este de 118394,76 lei, acest fapt căzând sub principiului puterii lucrului judecat, OCN ”MAIB Leasing” SA a concluzionat că respingerea cerinței privind revendicarea obiectului contractului de leasing o prejudiciază, deoarece o parte din valoarea de intrare a bunului obiect al contractului de leasing în mărime de 118394,76 lei, nu a fost acoperită.

Totodată, consideră că la valoarea de răscumpărare rămasă, în mărime de 118394,76 lei, de la Marengo Anton urmează a fi încasată suplimentar și dobânda de leasing care constituie 4120,80 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central, din 11 august 2020, cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”MAIB-Leasing” SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 septembrie 2020, OCN ”MAIB-Leasing” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 11 august 2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, s-a admis apelul declarat de OCN ”MAIB-Leasing” SA și s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central, din 11 august 2020, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care:

S-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”MAIB-Leasing” SA.

S-au încasat de la Marengo Anton în beneficiul OCN ”MAIB-Leasing” SA, sumele de 118934,82 lei, cu titlu de valoare de răscumpărare rămasă neachitată și de 4120,80 lei, cu titlu de dobânda de leasing.

S-au încasat de la Marengo Anton în beneficiul OCN ”MAIB-Leasing” SA, sumele de 3691,66 lei, cu titlu de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat pentru depunerea acțiunii și de 2768,75 lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de apel.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, odată ce prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 30 iulie 2015 a fost respinsă cerința privind revendicarea obiectului contractului de leasing, a devenit scadentă suma de 118934,82 lei.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a constatat că, la suma valorii de

răscumpărare rămase, urmează a fi adăugată și dobânda de leasing care constituie suma de 4120,80 lei, deoarece suma de 118394,76 lei constituie doar cota-parte din valoarea de intrare a bunului, fără dobândă, însă în conformitate cu prevederile Legii Nr. 59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing, rata de leasing reprezintă cota-parte din valoarea de intrare a bunului și dobânda de leasing, în cazul leasingului financiar.

La 14 iunie 2021, Marencio Anton a depus cerere de recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021 și menținerea hotărârii Judecătorei Edineț, sediul central, din 11 august 2020, cu încasarea taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs, în sumă de 1784, 20 lei.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că decizia instanței de apel, este una neîntemeiată, de către instanța de apel nu au fost stabilite și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, iar în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea penalității, prima instanță nu a ținut cont de normele legale aplicabile la caz.

La 12 august 2021, OCN "MAIB-Leasing" SA a depus două referințe la recursul declarat de Marencio Anton, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Ulterior, la 12 noiembrie 2021 OCN "MAIB-Leasing" SA a depus o cerere cu privire la efectuarea unei expertize referitor la semnătura lui Marencio Anton, aplicată pe cererea de recurs, iar la 15 noiembrie a fost înregistrată o referință suplimentară prin care s-a menționat că recursul declarat nu întrunește condițiile prevăzute de normele procedurale.

Cu referire la demersul respectiv, este de menționat faptul că potrivit art.442 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *judicând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.*

Respectiv, dat fiind faptul că demersul înaintat de OCN "MAIB-Leasing" SA, urmărește scopul administrării unor noi probe, prin prisma prevederilor articolului citat supra, Colegiul lărgit constată că nu dispune de competență pentru a se expune asupra lui și ca consecință asupra argumentelor legate de acest aspect.

Cu referire la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de menționat că, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Bălți pronunțată la 11 martie 2021, a fost recepționată de Marencio Anton, la 21 aprilie 2021. (f.d.35, vol.II)

Astfel, având în vedere cele relatate mai sus, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit constată că recursul declarat de Marencio Anton, înregistrat la 14 iunie 2021, este în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, recursul declarat de Marencio Anton, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Marencu Anton, va casa decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021 și va menține hotărârea Judecătorei Edineț, sediul central, din 11 august 2020, din următoarele considerente.

Potrivit art. 123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată, sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

După cum reiese din materialele cauzei, la 18 februarie 2013, OCN "MAIB-Leasing" SA a depus cerere de chemare în judecată către Marencu Anton, intervenienți accesorii Iablonschii Olga, Drozd Irina și Drozd Iurie, cu privire la transmiterea silită a bunului, evacuarea din bunul imobil și încasarea sumei de 833550,61 lei, în temeiul contractului de Leasing Financiar nr. FL1-1780 din 13 februarie 2010.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 30 iulie 2015 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016), cererea de chemare în judecată depusă de OCN "MAIB-Leasing" SA a fost admisă parțial, cu încasarea de la Marencu Anton a sumei de 586934,38 lei și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 17591, 38 lei.

În rest, pretențiile OCN "MAIB-Leasing" SA cu privire la transmiterea silită a bunului imobil și evacuarea din imobil, au fost respinse.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016.

Drept urmare, la 24 septembrie 2019, OCN "MAIB-Leasing" SA a depus cerere de chemare în judecată către Marencu Anton cu privire la încasarea sumei de 118934, 82 lei cu titlu de valoare de răscumpărare rămasă a bunului imobil ce face obiect al contractului de leasing financiar nr. FL1-1780 și a sumei de 4120, 80 lei cu titlu de dobândă de leasing.

În opinia Colegiului lărgit, circumstanțele elucidate supra, permit de a constata temeinicia hotărârii Judecătorei Edineț, sediul central, din 11 august 2020, prin prisma autorității lucrului judecat, deoarece, după cum a reflectat instanța, actul de verificare a datoriilor lui Marencu Anton din luna ianuarie 2013 (f.d.131), în care era inclusă suma de 118934, 82 lei, cu titlu de valoare de răscumpărare și dobânda de leasing în sumă de 4120,80 lei, a fost obiect de examinare la emiterea hotărârii Judecătorei Buiucani din 30 iulie 2015.

Mai mult ca atât, după cum a menționat Judecătoria Edineț, sediul central, în hotărârea din 11 august 2020, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul OCN "MAIB Leasing" SA a confirmat că, suma de 833550,61 lei, solicitată spre încasare prin cererea de chemare în judecată depusă în anul 2013, include: 9209, 99 lei - asigurare, 204630,44 lei - dobânda pentru neachitarea în termen și 619710,

18 lei - restanța datoriei de bază calculată la 30 ianuarie 2013.

Totodată, în restanța datoriei de bază - 619710,18 lei, a fost inclusă și suma valorii de răscumpărare rămasă la sfârșitul perioadei de 118934, 82 lei.

Din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Marencio Anton, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021 și a menține hotărârea Judecătorei Edineț, sediul central, din 11 august 2020.

Subsecvent, potrivit art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, luând în considerație norma legală citată supra, în coroborare cu prevederile Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 cu privire la taxa de stat, Colegiul lărgit consideră oportună încasarea din contul OCN "MAIB-Leasing" SA în beneficiul lui Marencio Anton, taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs (f.d.42, vol.II), în cuantumul solicitat de 1784,02 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) și 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Marencio Anton.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021 și se menține hotărârea Judecătorei Edineț, sediul central, din 11 august 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "MAIB-Leasing" SA către Marencio Anton, cu privire la încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul OCN "MAIB-Leasing" SA în beneficiul lui Marencio Anton, taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs, în cuantumul solicitat de 1784,02 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh