

ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Pază „ARGUS-S” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Pază „ARGUS-S” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiată denunțarea/rezoluțiunea unilaterală a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor, interzicerea denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor și la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Pază „ARGUS-S” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității absolute a pct. nr. 2.11.2 lit.c), pct. 10 din Condițiile generale de afaceri ale Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, constatarea ca fiind neîntemeiată denunțarea/rezoluțiunea unilaterală a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor, interzicerea denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2020, Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Pază „ARGUS-S” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS OP „ARGUS-S” SRL), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Victoriabank” SA), solicitând constatarea ca fiind neîntemeiată a denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii, interzicerea băncii de a denunța/rezoluționa unilaterală a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii în baza scrisorii de preaviz nr. 793 din 08 octombrie 2020.

La 20 noiembrie 2020, ÎCS OP „ARGUS-S” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA, solicitând constatarea nulității absolute a pct. nr. 2.11.2 lit.c), pct. 10 din Condițiile generale de afaceri ale BC „Victoriabank” SA aplicabile persoanelor juridice, constatarea ca fiind neîntemeiată și contrară legii denunțarea/rezoluțiunea unilaterală de către BC „Victoriabank” SA în baza notificării nr. 870 din 04 noiembrie 2020 a tuturor contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii, interzicerea BC „Victoriabank” SA de a denunța/rezoluțiunea unilaterală a contractelor privind deschiderea și

deservirea conturilor în cadrul băncii în baza notificării nr. 870 din 04 noiembrie 2020.

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cauzele civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS OP „ARGUS-S” SRL împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiată denunțarea/rezoluțiunea unilaterală a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor, interzicerea denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor și la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS OP „ARGUS-S” SRL împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea nulității absolute a pct. nr. 2.11.2 lit.c), pct. 10 din Condițiile generale de afaceri ale BC „Victoriabank” SA, constatarea ca fiind neîntemeiată denunțarea/rezoluțiunea unilaterală a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor, interzicerea denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor, s-au conexas într-un singur proces, atribuindu-i dosarului numărul manual 2c-3154/20, n/e 2-20133233-12-2c-26102020.

Prin cererea depusă la 12 octombrie 2021, ÎCS OP „ARGUS-S” SRL a solicitat, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea ÎCS OP „ARGUS-S” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o instanță egală în grad și s-a restituit cauza civilă Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru continuarea examinării cauzei.

La data de 12 noiembrie 2021, ÎCS OP „ARGUS-S” SRL a depus o cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, în cadrul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de strămutare depusă de ÎCS OP „ARGUS-S” SRL. Temeiul invocat pentru strămutarea examinării cauzei a servit riscul ca judecătorei din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Centru, să fie clienți ai BC „Victoriabank” SA și în acest mod ar putea fi influențată examinarea echitabilă și eficientă a cauzei.

Drept urmare, cererea de strămutare se examinează de către Curtea de Apel Chișinău, însă, a specificat că, în acest caz, de asemenea, există riscul real ca judecătorei din cadrul Curții de Apel Chișinău, să fie sau să fi fost clienți ai BC „Victoriabank” SA.

Având în vedere faptul că pârâtul în cadrul acestui proces este BC „Victoriabank” SA, a considerat că, acesta ar putea influența într-un anumit mod mersul corect și echitabil a procesului de judecată, astfel, existând pericolul de încălcarea a dreptului la un proces corect și echitabil. Iar, potrivit art. 6§1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.[...].

Totodată, prin prisma legislația procesual civile, au fost instituite anumite mecanisme de strămutare a cauzei în cazul în care imparțialitatea judecătorului poate fi pusă la îndoială reieșind din circumstanțele cauzei sau de calitatea unui participant la proces.

La caz, a menționat că, acest temei de strămutare poate fi raportat și la cauza concret examinată, or, există riscul ca judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău care examinează prezenta cauză și inclusiv alți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, să fie clienți ai BC „Victoriabank” SA sau foști clienții acestei bănci.

Subsecvent, nu este exclus faptul că judecătorii dețin card salarial în contul acestei instituții bancare și până în prezent primesc salariile pe contul de card deschis la BC „Victoriabank” SA. Respectiv, există riscul real și iminent, reieșind din relația client-bancă, ca judecătorii să nu fie imparțiali la examinarea cauzei și să fie cumva influențați de acest fapt și de poziția pe care o au față de banca în calitate ei de prestator de servicii.

Astfel, a opinat că, bănuiala de nepărtinire a judecătorilor ar putea fi știrbită, deoarece judecătorii sunt clienții BC „Victoriabank” SA, iar banca are calitate procesuală de pârât și nu poate fi exclus factorul de influență a băncii față de instanță în contextul gestionării reale și efective a conturilor bancare, inclusiv salariale a judecătorilor.

Respectiv, iminența strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad este una actuală și necesară. Mai mult, BC „Victoriabank” SA, având sediul central în municipiul Chișinău, incontestabil ar putea prin anumite metode influența mersul real al acestui proces.

De asemenea, a precizat că, mizează mult pe acest proces și dorește ca să fie unul echitabil și cu respectarea tuturor prevederilor legale, or, în caz contrar există riscul lichidării companiei din cauza că pârâtul intenționează să închidă toate conturile bancare a companiei reclamante, iar alte posibilități de deschidere a conturilor bancare reclamantul la moment nu dispune. Prin urmare, examinarea acestei cauze de către o instanță, independentă, imparțială este scopul prioritar al său.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză se află spre judecare în fond în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca urmare a înaintării cererii de chemare în judecată de către ÎCS OP „ARGUS-S” SRL împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiată denunțarea/rezoluțiunea unilaterală a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor, interzicerea denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor și a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS OP „ARGUS-S” SRL împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea nulității absolute a pct. nr. 2.11.2 lit.c), pct. 10 din Condițiile generale de afaceri ale BC „Victoriabank” SA, constatarea ca fiind neîntemeiată denunțarea/rezoluțiunea unilaterală a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor, interzicerea denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor (Vol.I, f.d.4-6, Vol.II, f.d.1-7).

Colegiul menționează că prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauzele civile au fost conexe într-un singur proces (Vol.I, f.d.167).

Drept urmare, a înaintării cererii de strămutare de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad, de către ÎCS OP „ARGUS-S” SRL (Vol.I, f.d.216-217), Curtea de Apel Chișinău în rezultatul soluționării cererii de

strămutare, prin încheierea din 11 noiembrie 2021, a respins cererea de strămutare înaintată de ÎCS OP „ARGUS-S” SRL și a restituit cauza civilă Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru continuarea examinării (Vol.I, f.d.227-231).

Totodată, în data de 12 noiembrie 2021, ÎCS OP „ARGUS-S” SRL a înaintat o cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o instanță egală în grad pentru soluționarea cererii de strămutare, motivând, în esență, că cererea de strămutare se examinează de către Curtea de Apel Chișinău, însă, a specificat că, în acest caz, de asemenea, există riscul real ca judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, să fie sau să fi fost clienți ai BC „Victoriabank” SA, care are calitate procesuală de pârât (Vol.I, f.d.234-235).

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la faptul că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 11 noiembrie 2021, a respins cererea de strămutare înaintată de ÎCS OP „ARGUS-S” SRL și a restituit cauza civilă Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru continuarea examinării, a decăzut necesitatea examinării sub aspectul temeiniciei a cererii ÎCS OP „ARGUS-S” SRL, înregistrată la 12 noiembrie 2021, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău o altă instanță egală în grad a prezentei cauze civile pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei civile de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad (Vol.I, f.d.234-235).

Mai mult, pe rolul Curții de Apel Chișinău, de moment, nu se află spre soluționare un alt incident procedural în prezenta cauză civilă, ceea ce suplimentar confirmă inoportunitatea examinării la etapa dată a acestei cereri. Or, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 11 noiembrie 2021, ca urmare a respingerii cererii ÎCS OP „ARGUS-S” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o instanță egală în grad, a restituit cauza civilă Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru continuarea examinării cauzei.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către ÎCS OP „ARGUS-S” SRL.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Pază „ARGUS-S” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Pază „ARGUS-S” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiată denunțarea/rezoluțiunea unilaterală a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor, interzicerea denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor privind deschiderea și deservirea

conturilor și la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Pază „ARGUS-S” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității absolute a pct. nr. 2.11.2 lit.c), pct. 10 din Condițiile generale de afaceri ale Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, constatarea ca fiind neîntemeiată denunțarea/rezoluțiunea unilaterală a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor, interzicerea denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat