

## ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu  
Judecătorii Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Gîrneț, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii municipale Gospodăria Comunal Locativă Cahul împotriva lui Gheorghe Gîrneț cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 01 octombrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Gîrneț și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 07 mai 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă:

La 04 septembrie 2012, Întreprinderea municipală Gospodăria Comunal Locativă Cahul a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Gîrneț cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

În motivarea acțiunii reclamantul Întreprinderea municipală Gospodăria Comunal Locativă Cahul a indicat că Gheorghe Gîrneț este locatarul casei nr. 35, apartamentul 10, situat pe str. Ștefan cel Mare, or. Cahul, care se află la gestiunea Întreprinderii municipale Gospodăria Comunal Locativă Cahul. Conform datelor Întreprinderii municipale Gospodăria Comunal Locativă Cahul pe anul 2009 au fost efectuate lucrările în casa nr. 23 în care locuiește pârâtul la suma de 5859 lei; pe anul 2010 la suma de 6459 lei, pe anul 2011 la suma de 9189 lei și pentru 5 luni anul 2012 – 5257 lei.

Menționează că Gheorghe Gîrneț se folosește de serviciile prestate, lunar primește aviz de plată pentru achitare, însă nu achită plata pentru serviciile acordate, care constituie lunar câte 34,83 lei inclusiv și 6 lei pentru evacuarea deșeurilor menajere. Calcularea sumei pentru servicii comunale se efectuează din suprafața apartamentului 0,45 bani pentru 1m.p. și evacuarea deșeurilor – 6 lei pentru o persoană. Datoria pârâtului constituie 3912,90 lei.

Cere, Întreprinderea municipală Gospodăria Comunal Locativă Cahul încasarea de la Gheorghe Gîrneț datoria pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 3912,90 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul din 07 mai 2013 acțiunea Întreprinderii municipale Gospodăria Comunal Locativă Cahul a fost admisă și a fost încasat de la Gheorghe Gîrneț în beneficiul Întreprinderii municipale Gospodăria Comunal Locativă Cahul datorita pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 3912,90 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Gîrneț și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 noiembrie 2013, în termenul prevăzut de lege, Gheorghe Gîrneț a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Recurentul Gheorghe Gîrneț, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată, deoarece instanțele de judecată nu au constatat și elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, cât și concluziile expuse în decizia instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, normele de drept material și normele de drept procedural au fost încălcate și aplicate eronat. Menționează că instanțele neîntemeiat au admis acțiunea deoarece relațiile dintre părți nu sunt reglementate de contract.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghe Gîrneț nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Gheorghe Gîrneț ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Gheorghe Gîrneț se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi