

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

Î N C H E I E R E

1 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Aurica Doina,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurica Doina împotriva Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare și Alina Osoianu cu privire la anularea parțială a hotărârii, restabilire în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la serviciu, încasarea plăților de stimulare și compensare, încasarea penalității, recuperarea prejudiciului moral, anularea și retragerea scrisorii, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 6 februarie 2020, Aurica Doina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” (în continuare BNAA) cu privire la anularea parțială a hotărârii, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 februarie 2019, între BNAA, reprezentat de către Președintele Consiliului de Administrație, Vadim Svișciuc, care a acționat în baza Statutului, în calitate de Angajator, pe de o parte și Aurica Doina, aleasă în funcția de Director executiv conform deciziei Adunării Generale Extraordinare din 21 decembrie 2018 și ulterior înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice conform Extrasului din 17 ianuarie 2019, eliberat de Agenția Servicii Publice, numită în continuare „salariat”, pe de altă parte, au încheiat contract individual de muncă, în temeiul art. 45-94 din Codul muncii.

Conform pct. 1.1. Obiectul contractului l-a constituit angajarea salariatului în funcția de Director executiv al BNAA; pct. 1.2. Salariatul este angajat în funcția de Director executiv al BNAA pe o perioadă de 3 (trei) ani, începând cu data de 17 ianuarie 2019; pct.2.2. lit. a) - la încheierea, modificarea, suspendarea și desfacerea contractului în temeiurile și ordinea prevăzută de legislația muncii (art. 9, alin. (1), lit. a) din Codul Muncii).

Reclamanta a menționat că în Capitolul II al Contractului nominalizat sunt stipulate drepturile și obligațiunile salariatului, pe când drepturile angajatorului nu

au fost indicate expres, fiind făcută mențiunea în pct. 2.4. că - Drepturile și obligațiile angajatorului se stabilesc de legislația muncii, iar având în vedere clauzele contractului, se constată că dreptul de a înceta relațiile de muncă cu salariatul trebuie să derive anume din Contractul nominalizat, care și a instituit relațiile de muncă între angajator și salariat, or, conform Capitolului VI din Contract - „încetarea contractului”, la pct. 6.1. lit. d) se stabilește că contractul de muncă poate înceta la inițiativa Angajatorului (art. 86 din Codul muncii).

A invocat prevederile art. 81 Codul muncii, menționând că în hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Membrilor BNAA nr. 9 din 22 noiembrie 2019, prin care au fost încetate relațiile de muncă nu este indicată norma, alineatul și litera din Codul muncii, conform căreia a fost concediată, fapt ce constituie o gravă încălcare a dreptului muncii.

A susținut că prevederile art. 86 din Codul muncii stabilesc o listă exhaustivă a temeiurilor, care îi permit angajatorului să desfacă contractul de muncă. Or, cu adevărat relațiile stabilite între BNAA și Aurica Doina sunt de natura dreptului muncii, iar aceasta derivă chiar din textul contractului, care a fost denumit Contract de management, iar capitolul VI al Contractului - „încetarea contractului”, pct. 6.1. stabilește că: Prezentul contract individual de muncă poate înceta - lit. d): la inițiativa Angajatorului.

Reclamanta a considerat că pentru a înceta relația de muncă, Angajatorul urma să indice și să facă trimitere la un temei concret, care a constituit temeiul juridic a încetării relațiilor de muncă, la acest aspect, menționând că conform art. 89 alin. (2) din Codul muncii: la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

Astfel, angajatorul urma să indice concret care sunt alte motive prevăzute de Codul muncii și de alte acte legislative, care au fost încălcate de către ea în calitate de director executiv, însă angajatorul nu ar fi respectat prevederile legislației muncii și anume art. 10 alin. (2) lit. b) Codul muncii.

A relevat că contractul încheiat cu BNAA corespunde tuturor condițiilor, precum și conține toate elementele prevăzute în art. 49 Codul muncii. Contractul de muncă - numit contract de management a fost votat unanim de către membrii BNAA, însă în procesul-verbal al ședinței al Adunării Generale Extraordinare a Membrilor BNAA nr. 9 din 22 noiembrie 2019 se face trimitere la art. 200 alin. (2) Codul civil, fiind indicat că nu pot fi invocate temeiurile prevăzute de Codul muncii.

Așadar, Reclamanta a considerat că, prin motivarea din Nota Informativă, prezentată în cadrul ședinței din 22 noiembrie 2019, și anume că Aurica Doina nu se poate folosi de Codul muncii, o limitează categoric în dreptul de a-și exercita accesul la justiție în vederea apărării drepturilor prin prisma Codului muncii. Contractul - numit Contract de management, iar prestația Directorului executiv este o muncă și nu prestare de serviciu în sensul relațiilor civile, care ar cădea sub incidența Codului civil.

A mai relevat că, în procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Membrilor BNAA nr. 13 din 21 decembrie 2018, pct. 4.2 stabilește că Aurica Doina va începe să-și exercite atribuțiile..., fiind expres menționat, să-și execute atribuțiile dar nu să presteze servicii. Respectiv, și prin această decizie se confirmă faptul că relația instituită între aceasta și BNAA a fost una de muncă și nu prestare de serviciu.

De altfel, a mai invocat că cerințele față de atribuțiile persoanelor cu funcție de răspundere nu sunt guvernate de Codul civil, dar de prevederile Codului muncii. Or, Codul muncii ca lege organică reglementează relațiile de muncă între angajator și angajat, pe când Codul civil reglementează relațiile patrimoniale și personal nepatrimoniale instituite între persoanele private.

Astfel, a reiterat că relațiile acesteia de muncă în calitate de director executiv a BNAA, au fost reglementate de contractul de management încheiat cu BNAA în calitate de organizație necomercială, care desfășoară activitate de interes public, îndeplinește prerogativele și atribuțiile de Birou Național al Republicii Moldova în Consiliul Birourilor Sistemului Internațional de Asigurare „Carte Verde” (art. 30 alin. (1) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurare).

Conform pct. 1 al părții rezolutive din Hotărârea CNPF nr. 2/7 din 14 ianuarie 2019, se aprobă numirea Dnei Aurica Doina în funcție de director executiv al BNAA pentru un mandat de trei ani. Astfel, evidențiind noțiunile „numire” și „mandat”, care exclud existența raportului civil și demonstrează existența raportului de muncă, iar conform deciziei nr. 14 din 17 ianuarie 2019 eliberat de Agenția Servicii Publice, la pct. 1 din partea rezolutivă se menționează că se înregistrează și se consemnează în Registrul de stat al persoanelor juridice alegerea doamnei Aurica Doina în funcția de Director executiv, fiind de asemenea aplicate noțiunile „se aprobă numirea” și „alegerea”.

Reclamanta a considerat că în perioada în care a activat în calitate de Director executiv al BNAA, organizația a realizat mai multe performanțe financiare și de altă natură, care a permis realizarea obligațiilor față de partenerii din țară și la nivel internațional. Respectiv, aceasta în calitate de Director executiv a depus toată diligența profesională de a-și îndeplini atribuțiile în strictă conformitate cu contractul de management, statutul BNAA și legislația în vigoare.

Întru soluționarea amiabilă a situației litigioase determinate de încetarea ilegală a relațiilor de muncă, conducându-se de prevederile pct. 7.5 din Contractul de Management din 22 februarie 2019, la 12 decembrie 2019 s-a adresat BNAA cu cerere prealabilă, însă aceasta a rămas fără o examinare efectivă.

A mai remarcat că, pârâta a încălcat prevederile art. 16 și art. 43 din Constituția Republicii Moldova, nefiind respectate principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea. Prin adoptarea Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Membrilor BNAA nr. 9 din 22 noiembrie 2019 se constată o atitudine discriminatorie în domeniul raporturilor de muncă, nefiind asigurate condiții echitabile de muncă, egalitatea în drepturi și în posibilități a persoanelor alese în această funcție.

De asemenea, a considerat că pentru același volum de muncă și responsabilități au fost stabilite condiții de remunerare diferite, prin majorarea mărimumi remunerării lunare de la 28 000 de lei la 37 000 de lei. Ulterior, Adunarea Generală Extraordinară a Membrilor BNAA la 17 decembrie 2019 a aprobat un alt Director executiv și mărimea salariului de funcție lunar de 40 000 de lei. Ca consecință, remunerarea inegală pentru același tip și/ sau volum de muncă, reprezintă o faptă care este interzisă de prevederile art. 10 alin. (2) lit. g) din Codul muncii, care stabilește că angajatorul este obligat să respecte principiul aplicabil și să asigure o plată egală pentru muncă egală și pentru muncă de valoare egală. Prevederile contestate instituie o discriminare în comparație cu persoana aprobată în funcția de Director executiv interimar, care deține statutul de pensionar, iar încetarea înainte de termen a contractului său de management i-a limitat în mod

nejustificat exercițiul dreptului la muncă, acest tratament nefiind justificat de vreun obiectiv legitim, în mod special de politica ocupării forței de muncă, a pieței muncii sau a formării profesionale.

A mai menționat că alegerea directorului executiv al BNAA și aprobarea acestuia prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Membrilor BNAA nr. 9 din 22 noiembrie 2019, s-a efectuat cu încălcarea procedurii stabilite de Regulamentul cu privire la cerințele față de persoanele cu funcție de răspundere ale asiguratorilor/ reasiguratorilor și intermediarilor în asigurări și/ sau în reasigurări, aprobat prin Hotărârea CNPF nr. 17/3 din 22 aprilie 2019 „privind modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea CNPF nr. 13/3 din 03 aprilie 2008”.

Astfel, înainte de numirea în funcție și înaintarea pentru aprobare către Comisia Națională a Pieței Financiare, organele de conducere ale BNAA (Consiliul de Administrație și Adunarea Generală a Membrilor BNAA), dețin responsabilitatea primară de evaluare a gradului de corespundere a acestora funcției.

În acest sens, conform prevederilor pct. 4 din Regulamentul nr. 17/3 din 22 aprilie 2019, organele de conducere ale BNAA erau obligate să verifice veridicitatea informației prezentate, precum și dacă persoana propusă în calitate de Director executiv interimar corespunde cerințelor Regulamentului sub aspectul competenței profesionale, experienței, integrității profesionale, bunei reputații, natura și complexitatea activității BNAA, responsabilitățile postului respectiv, nefiind confirmată certitudinea că persoana va asigura respectarea condițiilor prevăzute în actele normative ale Comisiei Naționale sau alte condiții legale, inclusiv o administrare prudentă și sănătoasă a BNAA, cu atât mai mult că sunt obligate să acționeze în interesul societății și să elimine orice riscuri aferente excluderii Republicii Moldova din Sistemul Internațional de Asigurări „Carte Verde”.

De asemenea, nerespectând cerințele pct. 5 din Regulamentul nr. 17/3 din 22 aprilie 2019, art. 40 alin. (3) din Statutul BNAA, Adunarea Generală Extraordinară a Membrilor BNAA la 22 noiembrie 2019 a aprobat Directorul executiv interimar al BNAA, fără aprobarea prealabilă de către Comisia Națională a Pieței Financiare.

Totodată, reclamanta a mai relatat că, situația creată a avut un impact asupra relațiilor cu prietenii, cunoștințele dar și faptul demisiei fiind preluat și mediatizat în sursele media de știri, ca consecință fiind obligată să explice tuturor că hotărârea Adunării Generale Extraordinară a Membrilor BNAA nr. 9 din 22 noiembrie 2019 nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, iar încetarea înainte de termen a contractului de management îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.

A invocat că în circumstanțele în care în anul 2019 a fost un an decisiv pentru menținerea calității de membru a BNAA în cadrul Sistemului Internațional de Asigurare „Carte Verde”, tot ansamblul de acțiuni întreprinse de BNAA au fost orientate spre asigurarea onorării tuturor obligațiilor stabilite de Lege, și anume: îndeplinirea prerogativelor și atribuțiilor de Birou National al Republicii Moldova în Consiliul Birourilor Sistemului Internațional de Asigurare „Carte Verde”; supravegherea modului în care membrii săi exercită drepturile și îndeplinesc obligațiile ce le revin în baza contractelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externe, administrarea și utilizarea conformă a mijloacelor Fondului de protecție a victimelor străzii și cele ale Fondului de compensare, reprezentarea în fața autorităților, inclusiv a instanțelor de judecată din Republica Moldova, direct

sau prin intermediar desemnat, societățile de asigurare străine care efectuează asigurarea internațională „Carte Verde”, raportarea conform Planului de Acțiuni în contextul menținerii BNAA sub monitorizare, etc. La momentul încetării Contractului de Management toate obligațiile asumate în fața „Consiliului Birourilor” fiind îndeplinite.

Reclamanta a susținut că întru evitarea unui posibil impact negativ, în calitate de director executiv al BNAA a solicitat susținerea autorităților publice (Parlamentul, Guvernul, CNPF, etc.), inclusiv în ședința de lucru a Comisiei parlamentare economie, buget și finanțe din 16 iulie 2019 cu prezența membrilor BNAA și mobilizarea eforturilor pentru atingerea obiectivului comun - retragerea sancțiunii de monitorizare.

A mai menționat că conform Statutului Consiliului Birourilor Guvernul garantează activitatea BNAA, respectiv, a fost creat grupul de lucru (indicația Cancelariei de Stat nr. 21-06-4659 din 29 iulie 2019) în vederea creșterii încrederii și continuarea implementării măsurilor necesare pentru menținerea BNAA în calitate de membru cu drepturi depline în Sistemul Internațional de Asigurări „Carte Verde”. Aceste măsuri sunt necesare pentru a facilita transportul transfrontalier al cetățenilor Republicii Moldova și fără restricții de a procura asigurarea „Carte Verde” pentru a călători în străinătate, precum și de a asigura buna funcționare a procesului de soluționare în cadrul Sistemului Internațional de Asigurări „Carte Verde” a cazurilor de daună rezultate în urma accidentelor provocate pe teritoriul Republicii Moldova de autovehiculele înmatriculate în străinătate. Continuarea cooperării instituționale este importantă pentru îmbunătățirea evoluției segmentului de asigurare „Carte Verde”, precum și evitarea riscurilor care ar putea conduce la încetarea calității de membru a BNAA în cadrul Sistemului Internațional de Asigurări „Carte Verde”, spre exemplu cazul de dificultate financiară a unor asigurători.

A conchis că BNAA este o asociație profesională, care realizează activități de interes public, or, eliberarea conducătorului înainte de termen întrerupe de fapt ciclul de lucru normal de activitate care a fost instituit în baza unor strategii și abordări orientate spre realizarea anumitor performanțe operaționale și execuție bugetară profesionistă.

Astfel, Aurica Doina a solicitat anularea pct. 1 din partea rezolutivă a hotărârii din procesul-verbal nr. 9 din 22 noiembrie 2019 al Adunării Generale Extraordinare a Membrilor Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, prin care a fost eliberată înainte de termen, începând cu data de 29 noiembrie 2019 din funcția de director executiv al BNAA în temeiul art. 200 din Codul civil și art. 42 din Statutul BNAA; restabilirea în funcția de Director executiv al BNAA, începând cu data de 29 noiembrie 2019, cu achitarea tuturor plăților salariate pentru perioada de lipsă forțată de la muncă, din data de 29 noiembrie 2019 - până la data restabilirii efective în funcție.

Prin încheierea din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Alina Osoianu, director executiv al BNAA.

Prin încheierea din 4 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare.

În ședința de judecată din 23 iulie 2020, reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea pct. 1 din partea rezolutivă a hotărârii

din procesul-verbal nr. 9 din 22 noiembrie 2019 al Adunării Generale Extraordinare a Membrilor Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, prin care a fost eliberată înainte de termen, începând cu data de 29 noiembrie 2019 din funcția de director executiv al BNAA în temeiul art. 200 din Codul civil și art. 42 din Statutul BNAA, restabilirea în funcția de Director executiv al BNAA, începând cu data de 29 noiembrie 2019, cu achitarea tuturor plăților salariate pentru perioada de lipsă forțată de la muncă, din 29 noiembrie 2019 până la data restabilirii efective în funcție, din care: pentru o perioadă de 25,5 luni - 714 000 de lei; contribuții de asigurări sociale - 128 520 de lei; contribuții de asigurări medicale - 32 130 de lei; recompensele și plăți de compensare - 71 400 de lei; penalitate în cuantum de 1% pentru fiecare zi de întârziere - 216 090 de lei; dobânda de întârziere -18 522 de lei, încasarea prejudiciului moral în valoare de 1 000 000 de lei, obligarea intervenientului accesoriu CNPF de a retrage scrisoarea nr. 04-3286 din 28 noiembrie 2019 adresată Ministerului Finanțelor și BNAA și să emită prin același mod o scrisoare, cu indicarea faptului că respectiva scrisoare nu corespunde realității.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Aurica Doina a invocat că CNPF a emis scrisoarea nr. 04-3286 din 28 noiembrie 2019 în adresa Ministerului Finanțelor și managementului BNAA, prin care au fost răspândite afirmații și declarații denigratoare referitor la activitatea sa, ca director executiv al BNAA, și utilizat ca temei de bază la emiterea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Membrilor BNAA nr. 9 din 22 noiembrie 2019 ce nu corespunde realității și sunt lipsite de substrat factologic, prin care îi lezează grav demnitatea și reputația profesională

A considerat afirmațiile din scrisoarea menționată calomnioase, care îi aduc grave prejudicii de imagine, îi lezează demnitatea și reputația profesională.

Reclamanta a învederat că după discuțiile cu unii membrii al Consiliului de administrație al CNPF a constatat că în calitate de factori de decizie nu au cunoscut despre faptul emiterii scrisorii nr. 04-3286 din 28 noiembrie 2019, nu au participat la elaborarea conținutului, precum și că această scrisoare nu a constituit obiect al unei ședințe/ grup de lucru organizat la sediul CNPF, care acționează în regim de putere publică.

Prin cererea din 10 martie 2020 depusă la CNPF a prezentat argumentele legale și probatoriul care se referă la deciziile organelor de conducere ale BNAA, lipsa de conlucrare din partea autorității de supraveghere și alte argumente.

În acest context a solicitat CNPF să retragă pe cale amiabilă scrisoarea nr. 04-3286 din 28 noiembrie 2019 de la Ministerul Finanțelor, managementul BNAA și altor părți care au fost informate cu textul acestei scrisori. Ca răspuns cererea sa a fost respinsă.

A concluzionat că prin scrisoarea nr. 04-3286 din 28 noiembrie 2019 emisă de CNPF se demonstrează că concedierea sa a fost determinată de aplicarea presiunilor de către președintele CNPF, care a semnat această scrisoare, precum și prin intervenția nejustificată a acestei instituții, care nu se încadrează în obiectivele de bază stabilite de art. 3 din Legea privind Comisia Națională a Pieței Financiare nr. 192 din 12 noiembrie 1998.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 28 ianuarie 2021, reclamanta a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor solicitând: 1) anularea pct. 1 din partea rezolutivă a hotărârii din procesul-verbal nr. 9 din 22 noiembrie 2019 al Adunării Generale Extraordinare a Membrilor Biroului Național al Asigurătorilor

de Autovehicule, prin care a fost eliberată înainte de termen, începând cu data de 29 noiembrie 2019 din funcția de director executiv al BNAA în temeiul art. 200 Codul civil și art. 42 din Statutul BNAA; 2) restabilirea în funcția de Director executiv al BNAA, începând cu data de 29 noiembrie 2019; 3) obligarea achitării plăților salariate pentru perioada de lipsă forțată de la locul de muncă începând cu 29 noiembrie 2019 din care: a) salariul de funcție calculat pentru perioada rămasă neexecutată a obligației contractuale în mărime de 714 000 de lei; b) plățile aferente remunerării muncii achitate de angajator CNAS și CNAM conform legislației; c) plăți de stimulare și compensare în sumă de 71 400 de lei; d) plăți de compensare, pentru fiecare zi de întârziere – 0,3 % din suma neplătită în termen în sumă de 200 088 de lei; e) prejudiciul moral în valoare de 1 000 000 de lei; 4) anularea scrisorii emise de CNPF nr. 04-3286 din 28 noiembrie 2019 și obligarea emiterii prin același mod a unei scrisori, cu indicarea faptului că respectiva scrisoare nu corespunde realității; 5) retragerea scrisorii emisă cu nr. 04-3286 din 28 noiembrie 2019 de la Ministerul Finanțelor, managementul BNAA și altor părți care au fost informate cu textul acestei scrisori, cu indicarea faptului că respectiva scrisoare nu corespunde realității și nu va produce efecte de la data emiterii.

Prin hotărârea din 29 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea înaintată de Aurica Doina. S-a anulat pct. 1 din partea rezolutivă a hotărârii din procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Membrilor Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule nr. 9 din 22 noiembrie 2019 privind eliberarea d-nei Aurica Doina înainte de termen din funcția de Director Executiv al BNAA. S-a restabilit Aurica Doina în funcția de Director Executiv al AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”. S-a încasat de la AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în beneficiul Auricăi Doina salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, 29 noiembrie 2019 – 29 aprilie 2021 în mărime de 476 000 de lei cu reținerea din această sumă a plăților obligatorii la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale, precum și a indemnizației de concediere achitată, prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar de 28 000 de lei. S-a încasat de la AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14480 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 29 aprilie 2021, avocatul Popil Angela în interesele AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, prin intermediul poștei electronice, a depus apel, solicitând casarea hotărârii din 29 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 26 mai 2021, avocatul Burlacu Marcel în interesele Auricăi Doina a depus apel, împotriva hotărârii din 29 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia în partea respingerii pretențiilor, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii în sensul declarat.

La 2 iunie 2021, Aurica Doina, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu a depus cerere de prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea Auricăi Doina privind emiterea hotărârii suplimentare explicative în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurica Doina împotriva AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare și Alina Osoianu cu privire la anularea pct. 1 din partea rezolutivă a hotărârii din procesul-verbal nr. 9 din 22 noiembrie 2019, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată

de la serviciu, plăților de stimulare și compensare, penalității, prejudiciului moral, anularea și retragerea scrisorii, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de avocatul Burlacu Marcel în interesele Auricăi Doina. S-a admis apelul declarat de avocatul Popil Angela în interesele AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”. S-a casat integral din 29 aprilie 2021 a hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurica Doina împotriva AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare și Alina Osoianu cu privire la anularea pct. 1 din partea rezolutivă a Hotărârii din procesul-verbal nr. 9 din 22 noiembrie 2019, restabilire în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la serviciu, încasarea plăților de stimulare și compensare, încasarea penalității, recuperarea prejudiciului moral, anularea și retragerea scrisorii, compensarea cheltuielilor de judecată, și emite o nouă hotărâre prin care: S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Aurica Doina împotriva AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare și Osoianu Alina, privind anularea pct. 1 din partea rezolutivă a Hotărârii din procesul-verbal nr. 9 din 22 noiembrie 2019, restabilire în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la serviciu, încasarea plăților de stimulare și compensare, încasarea penalității, recuperarea prejudiciului moral, anularea și retragerea scrisorii, compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, verificând legalitatea hotărârii contestate, în raport cu motivele apelurilor și cadrul legal aplicabil speței, instanța de apel a constatat că prima instanță la adoptarea hotărârii contestate a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită probatoriului administrat fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În susținerea acestei soluții, instanța a reținut că la 21 decembrie 2018 Adunarea Generală Ordinară a Membrilor Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule prin hotărârea consemnată în procesul-verbal nr. 13 a ales-o pe Aurica Doina, în funcția de director executiv al Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule pentru un mandat de 3 ani, totodată luând act că în conformitate cu art. 10 din Regulamentul CNPF nr. 13/3 din 03 aprilie 2008 cu privire la cerințele față de persoanele cu funcții de răspundere ale asigurătorilor reasigurătorilor și intermediarilor în asigurări și art. 40 alin. (3) din Statutul BNAA în vigoare, doamna Aurica Doina va începe să-și exercite atribuțiile doar după emiterea de către Comisia Națională a Pieței Financiare a avizului prealabil de numire în funcție.

Comisia Națională a Pieței Financiare prin hotărârea nr. 2/7 din 14 ianuarie 2019 a aprobat numirea doamnei Aurica Doina în funcție de director executiv al Asociației Profesionale „Biroul Național de Asigurătorilor de Autovehicule” pentru un mandat de 3 ani și a avizat înregistrarea de stat a modificărilor respective în datele înscrise în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale, cu eliberarea avizului corespunzător.

Prin decizia Agenției Servicii Publice nr. 14 din 17 ianuarie 2019 s-a înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea cu privire la alegerea doamnei Aurica Doina în funcția de director executiv al Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” în

baza extrasului din procesul-verbal al Adunării generale ordinare din 21 decembrie 2018.

La 22 februarie 2019, Adunarea Generală Ordinară a Membrilor Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule prin hotărârea consemnată în procesul-verbal nr. 3 a aprobat contractul de management cu Directorul Executiv al Biroului Național de Asiguratorilor de Autovehicule, doamna Aurica Doina, aleasă în funcție prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Membrilor BNAA din 21 decembrie 2018 pentru un termen de 3 ani, cu atribuirea salariului funcției stabilit în lista de state. S-a împuternicit președintele Consiliului de administrație al BNAA, Vadim Svișciuc pentru semnarea contractului de management cu directorul executiv al BNAA, Aurica Doina.

Tot la 22 februarie 2019, AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, reprezentant de președintele Consiliului de Administrație, Vadim Svișciuc, în continuare angajator și Aurica Doina, aleasă în funcția de director executiv conform deciziei Adunării generale ordinare din 21 decembrie 2018 și înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice conform extrasului din 17 ianuarie 2019 al ASP, numită în continuare salariat, au încheiat contractul individual de muncă (contract de management), în temeiul art. 49-94 din Codul muncii, conform căruia ultima a fost angajată în funcția de director executiv pe o perioadă de 3 ani începând cu 17 ianuarie 2019 cu un salariu de funcție în mărime de 28 000 de lei.

Conform notei informative înaintată membrilor BNAA în anexă la cererea din 11 noiembrie 2019, s-a propus spre examinare și votare proiect de decizie referitor la chestiunea nr. 1 de pe ordinea de zi și anume cu privire la încetarea înainte de termen a împuternicirilor directorului executiv al BNAA conform art. 200 Cod civil și art. 42 din Statutul BNAA.

La 22 noiembrie 2019, Adunarea Generală Extraordinară a Membrilor Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, examinând chestiunea cu privire la încetarea înainte de termen a împuternicirilor directorului executiv al BNAA, conform Notei informative anexate, prin hotărârea consemnată în procesul-verbal nr. 9, pct. 1 a încetat înainte de termen împuternicirile directorului executiv al BNAA conform art. 200 Cod civil și art. 42 din Statutul BNAA și a eliberat-o începând cu 29 noiembrie 2019 din funcția de director executiv al BNAA pe dna. Aurica Doina, fiind dispusă calcularea și achitarea tuturor plăților salariale și indemnizațiile prevăzute de contract și legislația în vigoare ca urmare a încetării înainte de termen a contractului de management semnat de Aurica Doina.

Colegiul a reținut că Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare - Legea nr. 414/2006) determină statutul juridic al BNAA, organele de conducere ale BNAA, precum și competența exclusivă de alegere și/ sau numire a acestora, mecanismul de numire și/ sau alegere a acestor organe de conducere fiind expres și limitativ stabilit prin Statutul BNAA.

Conform art. 1 din Statutul BNAA, data înregistrării de stat 25 decembrie 2001, BNAA este o asociație profesională, necomercială, neguvernamentală, apolitică, independentă constituită prin comunitate de interese, cu statut de persoană juridică, bazată pe principiul apartenenței obligatorii a asiguratorilor de răspundere civilă auto în calitate de membru, care îndeplinește prerogativele și atribuțiile de Birou Național al Republicii Moldova în Consiliul Birourilor Sistemului Internațional de Asigurare „Carte Verde”.

Conform art. 36 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 414/2006, organele de conducere ale Biroului național sunt: a) adunarea generală a membrilor (...). De competența exclusivă a adunării generale țin: (...) b) alegerea membrilor consiliului de administrație și a directorului executiv.

În conformitate cu prevederile art. 2 Codul muncii, prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale și colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicția muncii, precum și alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă. Prezentul cod se aplică și raporturilor de muncă reglementate prin legi organice și prin alte acte normative. În cazul în care instanța de judecată stabilește că, printr-un contract civil, se reglementează de fapt raporturile de muncă dintre salariat și angajator, acestor raporturi li se aplică prevederile legislației muncii.

Așadar, în contextul normelor de drept expuse, Colegiul a reținut că Adunarea generală a membrilor BNAA este organul suprem de conducere al BNAA. Fiecare membru al BNAA este reprezentat în cadrul Adunării generale de conducătorul asigurătorului sau de un alt reprezentant împuternicit în modul corespunzător.

Având capacitate juridică, BNAA își exercită drepturile și își asumă obligații prin organele de conducere ale Biroului Național: Adunarea generală a membrilor; Consiliul de administrație, condus de un președinte și directorul executiv.

Colegiul a reținut că conform art. 30 alin. (2) din Legea nr. 414/2006, Biroul Național își desfășoară activitatea în baza propriului statut, prezentei legi, Regulamentului general al Consiliului Birourilor și actelor normative ale autorității de supraveghere, emise în acest sens. Or, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din Statutul BNAA, Directorul executiv conduce întreaga activitate executivă și operativă a Biroului Național cu excepția domeniilor ce țin de competența Adunării generale și a Consiliului de Administrație, fiind obligat să asigure realizarea scopurilor statutare atât în raport cu prerogativele și atribuțiile Biroului Național în sistemul internațional de asigurare „Carte Verde”, cât și în raport cu atribuțiile de administrator al Fondului de Protecție a Victimelor Străzii. Directorul executiv este subordonat Consiliului de Administrație și Adunării generale și nu poate transmite responsabilitățile sale altor persoane.

Așadar, se desprinde că, deși Directorul executiv al BNAA dispune de dreptul de reprezentare, acest drept este diferit de dreptul de administrare, drepturile și obligațiile directorului executiv fiind guvernate de regulile mandatului. Din aceste considerente, BNAA încheie cu directorul executiv un contract de management, care de fapt este un contract de mandat, dar în care se vor include și garanțiile prevăzute de legislația muncii.

În această ordine de idei, Colegiul a reiterat că raporturile constituite între BNAA și directorul executiv prin contractul de management sunt reglementate de normele civile, fiind subordonat regulilor mandatului, iar legislația muncii reglementează acest contract doar în partea garanțiilor sociale, salariale, precum și alte măsuri de protecție ale muncii persoanei alese în funcția de administrator al acestei persoane juridice.

De asemenea, Colegiul a reiterat că Adunarea generală a membrilor BNAA este organul suprem de conducere al BNAA, de competența exclusivă a căreia ține alegerea Directorului executiv și aprobarea condițiilor contractului de management - art. 25 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Statutul BNAA.

Totodată, s-a reținut că hotărârile adunării generale care vizează aspectele indicate la art. 25 alin. (2) lit. a), lit. b), lit. d) și lit. e) din Statut, se adoptă cu votul

majorității simple a membrilor titulari ai BNAA - art. 28 alin. (8) din Statutul BNAA.

În context, hotărârea adunării generale privind alegerea/ desemnarea Directorului executiv al BNAA se comunică Ministerului Justiției/ Agenției Servicii Publice pentru înregistrare de stat - art. 28 alin. (14) din Statutul BNAA.

Mai mult, Directorul executiv al BNAA este ales de Adunarea generală pentru un mandat de 3 ani - art. 40 alin.(2) din Statutul BNAA; iar, împuternicirile Directorului executiv pot fi încetate înainte de termen prin hotărârea Adunării generale - art. 42 alin. (2) din Statutul BNAA. Or, statutul funcției deținute de Aurica Doina, autorizează încetarea mandatului înainte de termen.

Colegiul a mai reținut că, prin Statutul BNAA este determinată și forma contractului în temeiul căruia ia naștere raportul juridic între BNAA și Directorul executiv al acesteia - contract de management, ale cărui condiții sunt supuse aprobării de către Adunarea generală a BNAA.

Prin urmare, Adunarea generală a BNAA aprobă condițiile contractului de management, iar prin Hotărârea Adunării generale a BNAA din 21 decembrie 2018 (proces-verbal din 21 decembrie 2018, chestiunea 4 din ordinea de zi), reclamanta/apelantă Aurica Doina a fost aleasă în funcția de Director executiv, urmând, conform prevederilor art. 36 alin. (6) din Legea nr. 414/2006, să-și exercite atribuțiile după obținerea de la Comisia Națională a Pieței Financiare a avizului prealabil de numire în funcție și a avizului privind înregistrarea de stat a modificărilor operate în datele BNAA, înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice. Or, începutul exercitării atribuțiilor funcționale este subordonată CNPF.

Conform Hotărârii Adunării generale a BNAA din 22 februarie 2019 (proces-verbal nr. 3 din 22 februarie 2019, chestiunea 5 din ordinea de zi), a fost aprobată semnarea Contractului de management între Aurica Doina și BNAA cu desemnarea persoanei împuternicite cu drept de semnătură a acestuia din numele BNAA.

Instanța de apel a constatat că Contractul de management din 22 februarie 2019 invocat de către Aurica Doina în susținerea pretențiilor din acțiune, și reținut de către instanța de fond la baza concluziilor sale, menționând că părțile contractante au încheiat contractul individual de muncă, în virtutea prevederilor statutare precitate, între Aurica Doina și BNAA, înainte de toate, fiind instituit un raport juridic de mandat și reprezentare, atât timp cât, potrivit prevederilor art. 41 din Statutul BNAA, atribuțiile Directorului executiv sunt anume de această natură: - reprezintă BNAA fără mandat și procură în raport cu terții; - semnează acte juridice din numele și pentru BNAA, fără mandat special și procură, organizează și administrează activitatea operațională a BNAA, etc. Or, raportul juridic în care s-a angajat reclamanta-apelantă este unul specific raportului reglementat de art. 200 Cod civil și în acest sens raportul de muncă nu poate fi invocat, în scopul menținerii exercitării de către reclamanta-apelantă Doina Aurica a unui mandat de administrare contrar voinței BNAA.

Așadar, Colegiul a apreciat ca fiind greșită rațiunea instanței de fond cu referire la faptul că în situația în care nici Statutul și nici Legea nr. 414/2006 nu stabilesc o altă natură a raportului juridic între directorul executiv și BNAA, între Aurica Doina și BNAA la data de 22 februarie 2019 a luat naștere a priori un raport individual de muncă. Or, instanța de judecată are obligația de a constata esența raportului juridic litigios, fără a se limita la calificativele formale invocate de părți.

Reținând prevederile art. 200 alin. (1) și (2) Codul civil, Colegiul a apreciat ca fiind greșită concluzia primei instanțe cu privire la inaplicabilitatea în această cauză a prevederilor art. 200 Codul civil, deoarece Contractul de management încheiat între BNAA și Aurica Doina la 22 februarie 2019 ca fiind un contract individual de muncă ce conține drepturile și obligațiile părților, modificarea, completarea, suspendarea și încetare a contractului și nu este un contract de mandat, făcând referire la prevederile Codului muncii.

În acest sens, Colegiul a reținut că prevederile art. 9 din Legea nr. 133/2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, care stabilesc că, dispozițiile art. 68/1-68/17 din Codul civil, introduse prin Legea nr. 133/2018, se aplică începând cu 1 martie 2019, chiar dacă administratorul a fost numit în funcție înainte de 1 martie 2019.

Prin urmare, chiar dacă Aurica Doina a fost aleasă în funcția de Director executiv al BNAA cu semnarea contractului din 22 februarie 2019, începând cu data de 1 martie 2019, raporturile născute anterior între părți cad sub incidența și sub imperiul prevederilor Codului civil în redacția de după modificările operate la 1 martie 2019, or, conform prevederilor art. 7 alin. (2) Cod civil, legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

În sensul alin. 3 al aceluiași articol, de la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepția cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

Astfel, în speță interpretarea dată de instanța de fond a modului de aplicare a prevederilor Codului civil raportului juridic litigios, este una arbitrară, reprezentând în esență o eschivare de la aplicarea legii.

De altfel, instanța de apel a mai remarcat că conform art. 7 alin. (3) Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) și (4).

Prin urmare, deși Codul muncii stabilește norme aplicabile conducătorilor persoanelor juridice, inclusiv norme care reglementează modul de încetare a contractelor individuale de muncă, semnate între persoanele juridice și conducătorii/ administratorii acestora, odată cu intrarea în vigoare la 1 martie 2019 a prevederilor art. 200 alin. (1) și alin. (2) Cod civil în redacția modificată prin Legea nr. 133/2018, acestea din urmă se vor aplica prioritar în raporturile între administratori și persoana juridică și în acest sens, inaplicabilitatea prevederilor legislației muncii este opozabilă instanței în virtutea principiului preeminenței dreptului în sensul definit de art. 1 alin. (3) din Constituție.

La caz, s-a stabilit că instanța de fond, la soluționarea cauzei a dat o interpretare arbitrară prevederilor art. 9 din Legea nr. 133/2018, iar odată interpretată eronat această normă, nu a aplicat în speță prevederile art. 200 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, aplicând eronat prevederile Codului muncii.

Subsidiar, Colegiul a reiterat și faptul că Hotărârea adunării generale extraordinare a membrilor BNAA din 22 noiembrie 2019, privind destituirea înainte de termen a intimătei Aurica Doina din funcția de Director executiv al BNAA, este întemeiată pe prevederile art. 200 Cod civil, prin urmare prima instanță a fost ținută la soluționarea fondului acestei cauze, să verifice dacă în speță sunt sau nu aplicabile prevederile art. 200 alin. (1) și alin. (2) invocate la baza hotărârii de revocare înainte de termen a mandatului și nu urma să aplice

prevederile legislației muncii, cu referire la modalitatea de încetare a contractului individual de muncă (art. 86 Codul muncii) și cele cu referire la eventualele garanții legate de încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă (art. 184 și art. 185 Codul muncii).

Raportând la caz aceste prevederi, Colegiul a mai reținut că conform art. 40 alin. (2) din Statutul BNAA, directorul executiv, care este și administratorul BNAA se alege de Adunarea generală pentru un mandat de 3 ani, iar în corespundere cu prevederile art. 25 alin. (2) din Statutul BNAA, între BNAA și directorul executiv ales se încheie un contract de management, condițiile cărui se aprobă de către Adunarea generală a membrilor BNAA.

Pe cale de consecință, instanța de apel a respins argumentele apelantei Aurica Doina precum că la 22 februarie 2019, între aceasta din urmă și BNAA a luat naștere primordial un raport de muncă, iar la revocarea sa din funcție BNAA a fost ținută, înainte de toate, să aplice prevederile legislației muncii. Or, așa cum a fost reținut anterior, conform prevederilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 414/2006, activitatea BNAA este guvernată de Legea nr. 414/2006 și Statutul BNAA, iar Statutul arată foarte clar care este natura raporturilor născute între BNAA și directorul executiv al acestuia.

În acest sens, Colegiul a considerat necesar de a menționa că în circumstanțele speței, Codul civil nu autorizează preluarea administrării persoanei juridice, în speță BNAA, în virtutea unui raport de muncă. Or, instanța de judecată nu este autorizată de a interveni în activitatea Adunării generale a BNAA, în scopul apărării unui pretins drept de muncă sau realizării dreptului la muncă, în speță dreptul reclamantei/ apelante de administrare a BNAA din contul dreptului exclusiv al BNAA de alegerea a organului executiv, motiv din care Colegiul a concluzionat că intervenția arbitrară a instanței de judecată în activitatea de administrare a BNAA în favoarea instituirii administrării persoanei juridice, contrar voinței acesteia exprimată în modul prescris de lege, reprezintă o încuviințare judiciară de preluarea ostilă a administrării societății.

La caz, pretenția reclamantei/ apelante, care se referă la controlul legalității pct. 1 din partea rezolutivă a Hotărârii din procesul-verbal nr. 9 din 22 noiembrie 2019 este nefondată, deoarece este contrară normelor legale.

Așadar, Colegiul a învederat că în speță nu s-a regăsit nici unul din temeiurile indicate la art. 28 alin. (11) din Statutul BNAA, care ar demonstra ilegalitatea pct. 1 din partea rezolutivă a Hotărârii din procesul-verbal nr. 9 din 22 noiembrie 2019, motive din care, concluziile instanței de fond reținute și puse la baza hotărârii sunt neîntemeiate.

La 8 octombrie 2021, Aurica Doina a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 1 iulie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 5 octombrie 2021 (f.d. 143, Vol. III), astfel, recursul declarat la 8 octombrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 21 octombrie 2021 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 22 noiembrie 2021, BNAA a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Aurica Doina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aurica Doina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Aurica Doina, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Aurica Doina, împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat