

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Sandu).

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan).

DECIZIE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către recurentul Vitalii Moroz,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de
Creditare Nebancară „Credit Comod” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Vitalii Moroz cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituit apelul declarat de către apelantul Vitalii Moroz împotriva hotărârii din 08
februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2020, O.C.N. „Credit Comod” S.R.L. a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Vitalii Moroz cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Vitalii Moroz în contul O.C.N.
„Credit Comod” S.R.L. a datoriei rezultată din neexecutarea obligației conform
contractului de împrumut din 18 iunie 2019 a sumei restante în mărime de 1580 dolari
SUA și 05 cenți, echivalentul în lei mdl la momentul executării, precum și cheltuielile
de judecată rezultate din plata taxei de stat în mărime de 813 lei și citare publică, în
mărime de 145 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 martie 2021, apelantul Vitalii
Moroz, a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, repunerea în termenul de
depunere a apelului, casarea hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare, în prima instanță.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a repus în termen
apelul declarat de către apelantul Vitalii Moroz, împotriva hotărârii din 08 februarie
2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de către apelantul Vitalii Moroz, împotriva hotărârii din 08
februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen

de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 623 lei și 25 bani. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 96-98).

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către apelantul Vitalii Moroz împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 29 octombrie 2021, recurentul Vitalii Moroz, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, remiterea cauzei la rejudecare, în ordine de apel.

În motivarea recursului, recurentul Vitalii Moroz, a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 18 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.115), iar recepționarea acesteia a fost confirmată de către recurent, la aceeași dată – 18 octombrie 2021, fapt menționat în cererea de recurs (f.d. 123).

Astfel, se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 octombrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurentul Vitalii Moroz, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 18 noiembrie 2020, O.C.N. „Credit Comod” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Moroz cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Vitalii Moroz în contul O.C.N. „Credit Comod” S.R.L. a datoriei rezultată din neexecutarea obligației conform contractului de împrumut din 18 iunie 2019 a sumei restante în mărime de 1580 dolari SUA și 05 cenți, echivalentul în lei mdl la momentul executării, precum și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat în mărime de 813 lei și citare publică, în mărime de 145 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a repus în termen apelul declarat de către apelantul Vitalii Moroz, împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către apelantul Vitalii Moroz, împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 623 lei și 25 bani. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 96-98).

Este cert faptul că, prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către apelantul Vitalii Moroz împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că, neajunsurile cererii de apel, nu au fost înlăturate de către intimat, în conformitate și în termenul indicat, prin încheierea din 21 septembrie 2021, de către instanța de apel.

Or, instanța de apel a expediat la 22 septembrie 2021, spre cunoștință, încheierea respectivă la adresa recurentului-apelant Vitalii Moroz, prin intermediul poștei electronice, astfel, fiind înștiințat despre obligativitatea lichidării neajunsurilor, expediată la adresa electronică indicată expres de către recurentul-apelant Vitalii Moroz – morvi76@mail.ru (f.d. 99).

Aici, instanța de recurs va reține prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, luând în considerație expedierea prin e-mail a încheierii instanței de apel care impune la un anumit comportament, neajunsurile specificate în actul judecătoresc, urmau a fi înlăturate, însă după cum reiese din materialele cauzei, fiind obligată, în baza art. 365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a cererii de apel motivate,

apelantul nu a realizat această sarcină procedurală.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul denotă că, prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, sa restituit cererea de apel depusă de apelantul Vitalii Moroz, din motiv că nu a îndeplinit indicațiile expuse în încheierea din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Așadar, Colegiul constată că, nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurentul Vitalii Moroz, precum că, acesta a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 21 septembrie 2021, tocmai la 18 octombrie 2021, atunci când a recepționat pe aceeași adresă electronică (morvi76@mail.ru), încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, de restituire a apelului declarat.

Or, este absolut neîntemeiat argumentul recurentului precum că, nu a recepționat încheierea din 21 septembrie 2021, deși aceasta a fost expediată recurentului la data de 22 septembrie 2021, fapt ce reiese din materialele dosarului vizat (f.d. 99). Mai mult decât atât, actele de procedură vizate, au fost comunicate recurentului Vitalii Moroz în conformitate cu rigorilor stabilite de Codul de procedură civilă.

Întru consolidarea soluției adoptate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concretizează că, comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice este un mijloc de comunicare admis de legea procedurală, fapt ce indică la legalitatea acțiunilor instanței de apel de a comunica actele de procedură prin acest intermediu, și anume a încheierii de a nu da curs cererii de apel la adresa electronică menționată de către recurentul Vitalii Moroz în majoritatea cererilor și demersurilor depuse, regăsite la materialele dosarului (f.d. 56, 81, 103, 117), inclusiv și în antetul cererii de recurs (f.d. 122).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în vederea asigurării comunicării încheierii prin care nu s-a dat curs apelului depus de apelantul Vitalii Moroz, instanța de apel a întreprins toate măsurile posibile, expediind încheierea menționată apelantului Vitalii Moroz, însă, aceste acțiuni nu au dat un rezultat pozitiv, or, până la emiterea încheierii din 12 octombrie 2021, nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021.

Cu toate acestea, fiind în cunoștință de cauză că a depus un apel nemotivat, apelantul Vitalii Moroz, nu a depus diligența necesară și nu a manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel o cerere de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, potrivit prevederilor legale de rigoare.

Colegiul conchide că, potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Întru consolidarea soluției adoptate, Colegiul reține că, recurentul Vitalii Moroz nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de către recurentul Vitalii Moroz este neîntemeiat, iar încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către recurentul Vitalii Moroz.

Se menține încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vitalii Moroz cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat