

Dosarul nr. 2ra-1329/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihailă)

DECIZIE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către Serghei Sobcenco, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc și Ministerul Justiției,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Sobcenco împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Vacarov cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Serghei Sobcenco și Ministerul Justiției și a fost menținută hotărârea din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 24 septembrie 2020 Serghei Sobcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Vacarov cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 25 martie 2020 executorul judecătoresc Liliana Vacarov a emis încheierea, prin care a dispus restituirea creditorului următor Serghei Sobcenco documentul executoriu nr. 2-2997/12 din 21 septembrie 2012, emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău privind încasarea lunară din contul Anaidei Sobcenco în beneficiul lui Serghei Sobcenco a pensiei de întreținere a copilului minor, XXXX, în mărime de 2000 de lei, începând cu 21 martie 2012 până la împlinirea de către copil a majoratului.

A menționat că, prin încheierea din 21 februarie 2015 executorul judecătoresc a stabilit cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere în mărime de 70000 de lei.

A susținut că, prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nu a putut beneficia de drepturile sale asupra banilor ce i se cuveneau conform hotărârii judecătorești, astfel încât prejudiciul material cauzat îl estimează la suma de bani neprimită în cuantum de 70000 de lei.

A afirmat că, hotărârea judecătorească enunțată nu a fost executată pe toată perioada cât copilul s-a aflat la întreținerea sa, până la atingerea majoratului, dar și după atingerea majoratului, prin ce i-a fost cauzat prejudiciul moral, manifestat prin disconfortul psihologic și grijă pentru ziua de mâine, condiționate de lipsa de susținere a copilului minor din partea mamei.

A solicitat constatarea încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 2-2997/12 din 21 septembrie 2012, eliberat de Judecătoria Centru, mun. Chișinău și încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției a sumei de 70000 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 100000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Serghei Sobcenco, a fost constatată încălcarea dreptului lui Serghei Sobcenco la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 21 septembrie 2012 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău și a fost încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Serghei Sobcenco suma de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 28 ianuarie 2021 Serghei Sobcenco a declarat apel nemotivat, iar la 25 mai 2021 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Tot la 28 ianuarie 2021 Ministerului Justiție a declarat apel nemotivat, iar la 27 aprilie 2021 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către Serghei Sobcenco și Ministerul Justiției și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 29 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Sobcenco, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești în partea respingerii acțiunii.

A considerat că, instanța de apel și prima instanță, la stabilirea cuantumului satisfacției echitabile, au interpretat eronat legea și nu au aplicat corect normele legale ce țin de cuantificare, iar hotărârile judecătorești în această parte sunt pasibile de a fi casate, în temeiul art. 6 CEDO, art. 2, 12, 432, 445 CPC și art. 1 și 5 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

La 26 iulie 2021 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate.

A menționat că, instanțele ierarhic inferioare au apreciat arbitrar raportul motivat prezentat de executorul judecătoresc și nu au luat în considerare aspectul ce ține de pasivitatea creditorului, concluzionând că, acesta a contribuit suficient la procedura de executare, acordând suportul necesar executorului judecătoresc.

A considerat defectuoasă și nepărtinitoare concluzia instanței de apel precum că, acțiunile executorului judecătoresc au fost lipsite de finalitate și acesta nu a făcut uz de toate instrumentele juridice puse la dispoziția sa de legiuitor în cazul refuzului sau a imposibilității executării documentului executoriu, or, conform raportului motivat, debitorul nu dispune de careva resurse în vederea executării documentului executoriu, iar acest motiv nu poate fi apreciat drept pasivitate din partea executorului judecătoresc.

A susținut că, autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești a întreprins toate măsurile care puteau fi în mod rațional întreprinse pentru executarea documentului executoriu, iar poziția instanțelor inferioare urmează a fi rectificată. Or, nu se poate vorbi de neîndeplinirea tuturor măsurilor necesare în vederea executării documentului executoriu nominalizat, în condițiile în care nemijlocit creditorul nu a dat dovadă de maximă diligență și voință întru executarea documentului în beneficiul său, dar pasiv a așteptat executarea.

Prin referința depusă la 23 august 2021 Serghei Sobcenco, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, a solicitat respingerea recursului declarat de către Ministerul Justiției ca inadmisibil.

Prin referința depusă la 04 octombrie 2021 executorul judecătoresc Liliana Vacarov a solicitat admiterea recursului declarat de către Ministerul Justiției, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Serghei Sobcenco, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de către Ministerul Justiției întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procesuală civilă.

Ca urmare, din contextul normei citate rezultă că, orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dacă se constată o atare încălcare.

Conform art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, în baza hotărârii din 21 septembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-2997/12, prin care a fost încasată de la Anaida Sobcenco în beneficiul lui Serghei Sobcenco pensia de întreținere a copilului minor XXXX, în sumă bănească fixă în mărime de 2000 de lei, începând cu 21 martie 2012 până la atingerea vârstei majoratului.

La 06 noiembrie 2012 executorul judecătoresc Liliana Bogdan a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare, prin care a primit spre executare documentul executoriu – titlul executoriu nr. 2-2997/12 din 21 septembrie 2012, emis de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău și a fost intentată procedura de executare a acestui document.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Liliana Vacarov din 25 martie 2020 a fost restituit creditorului urmăritor Serghei Sobcenco documentul executoriu nr. 2-2997/12 emis de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Dat fiind faptul că, până în prezent, nu a fost executată hotărârea judecătorească enunțată, Serghei Sobcenco a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției a sumei de 70000 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 100000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, fiind constatată încălcarea dreptului lui Serghei Sobcenco la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 21 septembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și încasând din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Serghei Sobcenco suma de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest respingând acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, instanță de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către Serghei Sobcenco și Ministerul Justiției, a ajuns la concluzia netemeiniciei acestora, menținută hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 70 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești.

Conform art. 4 alin. (1)-(3) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și,

după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz, alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Din materialele dosarului și, anume, din raportul din 26 octombrie 2020 prezentat de către executorul judecătoresc Liliana Vacarov rezultă că, la 06 noiembrie 2012, în temeiul demersului înaintat de către Judecătoria Centru, mun.Chișinău, executorul judecătoresc Liliana Vacarov a intentat procedura de executare cu nr. 171p/a-1524/12 și a expediat în adresa părților încheierea de intentare, aceasta fiind recepționată de către creditor, fapt confirmat prin avizul de recepție și nerecepționată de debitor, încheierea returnându-se la sediul executorului judecătoresc cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

La 21 decembrie 2012 creditorul urmăritor, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, a depus în cadrul biroului executorului judecătoresc o cerere, prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Anaida Sobcenco, aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului și calcularea dobânzilor de întârziere.

La 27 decembrie 2012, prin încheierea nr. 171p/a-1524/2012 emisă de executorul judecătoresc, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu asupra bunurilor mobile și imobile de care dispune debitorul Anaida Sobcenco.

În urma răspunsurilor parvenite de la instituțiile abilitate s-a stabilit lipsa bunurilor ce ar aparține debitorului Anaida Sobcenco, care ar putea fi urmărite în vederea epuizării restanței și onorării obligațiilor debitoriale (f. d. 30, 31).

Fiind citată legal, Anaida Sobcenco a recepționat citația pentru prezentare în fața executorului judecătoresc pentru 10 septembrie 2013, iar cea pentru 26 martie 2015 nu a fost recepționată, însă în cadrul biroului nu s-a prezentat, motiv pentru care executorul judecătoresc a expediat în adresa Judecătoriei Strășeni demersul privind aducerea forțată în fața executorului judecătoresc a debitorului Anaida Sobcenco.

Prin încheierea nr. 171p/a-1524/2012 din 21 februarie 2015, emisă de către executorul judecătoresc Liliana Vacarov, a fost stabilită restanța la plata pensiei de întreținere până la atingerea majoratului de către copilul minor XXXX în mărime de 70000 de lei.

În vederea executării documentului executoriu, în temeiul art. 64 din Codul de executare, din oficiu, la 18 noiembrie 2015, la Judecătoria Strășeni, executorul judecătoresc a înregistrat demersul privind aplicarea față de debitorul Anaida Sobcenco a interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 6 luni.

Prin încheierea din 29 decembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Liliana Vacarov, deoarece, la aceeași dată, creditorul Serghei Sobcenco a depus o cerere în cancelaria Judecătoriei

Strășeni, prin care a solicitat retragerea cererii de aplicare a interdicției de a părăsi țara.

În urma măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc, debitorul Anaida Sobcenco s-a prezentat în cadrul biroului la 29 decembrie 2015, unde a depus o notă explicativă pe marginea documentului executoriu din 21 septembrie 2012.

La 25 august 2016 executorul judecătoresc a expediată în adresa debitorului Anaida Sobcenco o citație, prin care ultimul a fost obligat să se prezente la biroul executorului judecătoresc pentru 19 septembrie 2016, însă, deși citația fiind recepționată, debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc.

Repetat, în adresa părților procedurii executorii, la 19 ianuarie 2017 a fost expediată citația recomandată, cu obligarea de a se prezenta în fața executorului judecătoresc, însă atât creditorul urmăritor, cât și debitorul nu au recepționat citația și nu s-au prezentat în fața executorului judecătoresc.

La 24 aprilie 2018 executorul judecătoresc Liliana Vacarov a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, în vederea depistării bunurilor mobile, imobile sau a mijloacelor financiare înregistrate pe numele debitorului Anaida Sobcenco.

În urma răspunsurilor parvenite de la instituțiile abilitate s-a stabilit lipsa bunurilor și lipsa surselor financiare, ce ar putea fi urmărite în vederea onorării obligațiilor debitoriale.

De asemenea, din raportul prezentat de către executorul judecătoresc Liliana Vacarov rezultă că, la 24 aprilie 2018, în adresa debitorului și a creditorului procedurii de executare, a fost expediată citația recomandată, cu obligarea părților de a se prezenta în fața executorului judecătoresc. Părțile au recepționat citația, dar în cadrul biroului nu s-au prezentat.

Primăria com. Rădeni, r-nul Strășeni, prin răspunsul nr. 72 din 02 mai 2018, a comunicat executorului judecătoresc că, debitorul Anaida Sobcenco nu se află pe teritoriul comunei, iar în urma accesării de către executorul judecătoresc a bazei de date Acces s-a stabilit că, domiciliul debitorului este în xxxx.

Drept urmare a acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, analizând materialele procedurii executorii nr. 171p/a-1524/2012, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Codul de executare, executorul judecătoresc, la 25 martie 2020, a emis încheierea privind restituirea documentului executoriu, prin care a restituit creditorului urmăritor Serghei Sobcenco documentul executoriu nr. 2-2997/12 din 21 septembrie 2012, emis de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Reieșind din cele menționate, se constată că, executorul judecătoresc Liliana Vacarov a întreprins toate acțiunile necesare în vederea executării titlului executoriu.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În acest sens, prin prisma jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, aprecierea termenului rezonabil de executare urmează a fi făcut după anumite criterii de apreciere, cum sunt: complexitatea cauzei, comportamentul părților, care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților și miza (interesul) pentru reclamant.

Din punct de vedere al complexității obiectului executării, se reține că, debitorul Anaida Sobcenco nu dispune de bunuri mobile și imobile, precum și de careva mijloace bănești, care ar putea fi urmărite în vederea stingerii creanței.

Ceea ce ține de comportamentul autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești, în speță, conduita autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești, executorul judecătoresc Liliana Vacarov este una conformă cu legislația în vigoare și nu relevă indicii privind lipsa de diligentă.

În acest sens, se reține că, executorul judecătoresc a întreprins măsuri pentru executarea documentului executoriu, însă din cauza că, debitorul nu dispune de bunuri mobile și imobile, care ar putea fi supuse urmăririi și nu dispune nici de mijloace bănești, a devenit imposibilă executarea documentului executoriu.

În speță, miza (interesul) pentru recurentul-reclamant Serghei Sobcenco se manifestă prin încasarea restanței la plata pensiei de întreținere a copilului minor de la „terț/debitor privat”.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului atrage atenția la calitatea debitorului executării și, anume, dacă debitorul este o autoritate de stat sau un terț privat.

În acest context, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, responsabilitatea statului pentru executarea unei hotărâri judecătorești pronunțate împotriva unei companii private nu se extinde mai departe decât până la implicarea organelor de stat în procedurile de executare (cauza Grițco contra Moldovei, nr. 15840/02; Shestakov contra Rusiei, nr. 48757/99).

Mai mult, principiul, conform căruia hotărârile judecătorești trebuie executate, nu poate fi interpretat ca obligând statul să răspundă pentru un debitor privat, în caz de imposibilitate de plată a acestuia.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge pretenția recurentului-reclamant cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Ținând cont de faptul că, la caz nu s-a constatat încălcarea dreptului recurentului-reclamant la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție consideră necesar de a respinge pretențiile acestuia cu privire la repararea prejudiciului material și moral, aceste pretenții fiind accesorii și urmează soarta pretenției de bază.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Serghei Sobcenco, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, de a admite recursul declarat de către Ministerul Justiției, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a pronunța o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Serghei Sobcenco împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Vacarov cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral de respins.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Serghei Sobcenco, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc.

Se admite recursul declarat de către Ministerul Justiției.

Se casează integral decizia din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Sobcenco împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Vacarov cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea depusă de către Serghei Sobcenco împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Vacarov cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic