

Dosarul nr. 2ra-1734/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. V. Pîslariuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Nicolae Cașcaval, avocatul Veaceslav Matei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Nicolae Cașcaval cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către apelantul Nicolae Cașcaval, și a fost menținută hotărârea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 17 aprilie 2020, C.A. „Asterra Grup” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Cașcaval cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 21 iulie 2019, în apropierea str. Grenoble 106, mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Honda Acord, cu n/î XXXXX, condus de Nicolae Cașcaval și automobilul de model Toyota Rav 4, cu n/î XXXXX, condus de Andrei Dascalescu.

A menționat reclamantul că, în baza proceselor-verbale de contravenție nr. MAI04660233 din 21 iulie 2019, vinovat în comiterea contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) Cod contravențional și nr. MAI04660232, în comiterea contravenției prevăzute în art. 231 alin. (2) pentru faptul conducerii vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, a fost recunoscut șoferul automobilului de model Honda Acord cu n/î XXXXX, Nicolae Cașcaval.

A invocat reclamantul că, automobilul de model Toyota Rav 4, cu n/î XXXXX, la momentul producerii accidentului rutier, era asigurat prin poliță de asigurare

facultativă - CASCO XXXXX, eliberată de CIA „Transelit” S.A., fiind pornit dosarul de daună nr. XXXXX.

A afirmat reclamantul că, asiguratorul CIA „Transelit” S.A. la data examinării automobilului prejudiciat de model Toyota Rav 4 cu n/î XXXXX a întocmit în prezența CA „Asterra Grup” S.A. și în prezența persoanei păgubite procesul-verbal de constatare a pagubelor.

Totodată a indicat reclamantul că, automobilul de model Toyota Rav 4, cu n/î XXXXX, a fost reparat la centrul autorizat „Continent” S.R.L. Toyota Centru Chișinău „Continent”, unde suma reparației a constituit 20 009 lei, sumă achitată de către CIA „Transelit” S.A. la data de 20 august 2019 în baza ordinului de plată nr. XXXXX. Astfel, la data de 29 august 2019, CIA „Transelit” S.A. s-a adresat către C.A. „Asterra Grup” S.A. cu pretenție prin care a solicitat achitarea benevolă a despăgubirii de asigurare în mărime de 20 009 lei în termen de 5 zile.

A reiterat reclamantul că, C.A. „Asterra Grup” S.A., în urma analizării dosarului de daune nr. 6346/R/08/2019, a efectuat plata despăgubirii achitate de către CIA „Transelit” S.A., fiind încheiat un acord cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirii de asigurare nr. poliței XXXXX la data de 02 aprilie 2019 și în baza acordului de stingere a datoriilor reciproce între CIA „Transelit” S.A. și C.A. „Asterra Grup” S.A., unde la anexa nr. 2 a Acordului este indicat cazul dosarului de daună nr. 6346/R/08/2019 în privința automobilului deteriorat Toyota Rav 4, cu n/î XXXXX, în urma accidentului rutier produs la data de 21 iulie 2019.

Deoarece, la data producerii accidentului rutier, automobilul de model Honda Acord cu n/î XXXXX, condus de către Nicolae Cașcaval, asigurat de C.A. „Asterra Grup” S.A., a fost exploatat de către persoana vinovată în accidentul rutier, fără permis de conducere, reclamantul a înaintat pretenții în ordine de regres față de pârâtul Nicolae Cașcaval, pentru recuperarea daunei materiale în mărime de 20 009 lei, pretenție care nu a fost executată benevol de către pârât.

A solicitat reclamantul C.A. „Asterra Grup” S.A., încasarea din contul pârâtului Nicolae Cașcaval suma în mărime de 20 009 lei cu titlu de pagubă materială și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către apelantul Nicolae Cașcaval, și a fost menținută hotărârea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Din materialele cauzei rezultă că, la 21 iulie 2019, în mun. Chișinău, str. Grenoble, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor de model Honda Acord, nr. de înmatriculare XXXXX, condus de Nicolae Cașcaval și Toyota Rav 4, nr. de înmatriculare XXXXX, condus de Andrei Dascalescu.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 iulie 2019, Nicolae Cașcaval a fost recunoscut vinovat în producerea accidentului, fiind recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1)

Cod contravențional (f.d. 12-15).

La acest capitol, instanța de apel a reținut că, potrivit art. 231 alin. (2), Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale - conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Instanța de apel a mai reținut că, la data producerii accidentului rutier, automobilul de model Honda Acord, cu nr. de înmatriculare XXXXX, condus de către Nicolae Cașcaval, era asigurat de către C.A. „Asterra Grup” S.A., în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (f.d. 23, 24).

Totodată, în baza contractului de asigurare facultativă CASCO, contului de plată nr. XXX din 12 august 2019, ordinului de plată nr. XXXXX din 20 august 2019, C.A. ”Transelit” S.A. a reparat persoanei păgubite prejudiciul material cauzat în urma accidentului, în sumă de 20 009 lei (f.d. 16, 18, 19, 20).

Instanța de apel a mai statuat că, potrivit procesului de constatare a pagubelor, acordului cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirilor, acordului de stingere a datoriilor reciproce din 13 septembrie 2019, anexei nr. 1 și nr. 2 la acordul de stingere a datoriilor reciproce prin compensare, de către C.A. „Asterra Grup” S.A. a fost stinsă suma de 20 009 lei achitată de către CIA ”Transelit” S.A. pentru repararea pagubei cauzate în urma accidentului rutier autovehiculului Toyota Rav 4, nr. de înmatriculare XXXXX (f.d. 25, 26, 27-29).

Astfel, instanța de apel a conchis că, vinovăția pârâtului Nicolae Cașcaval, în comiterea accidentului rutier care a avut loc la 21 iulie 2019, în mun. Chișinău, str. Grenoble, a fost confirmată. Or, prin procesele-verbale cu privire la contravenție anexate la materialele cauzei, pârâtul Nicolae Cașcaval a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 12-15).

În acest context, prejudiciul reparat de către asigurător îi oferă acestuia dreptul de regres față de persoana vinovată de cauzarea acestui prejudiciu, care în cazul dat este Nicolae Cașcaval, recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 12-15).

Or, norma legală citată prevede expres că, răspunzătoare de producerea pagubelor este persoana care a condus autovehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, anume aceasta fiind condiția ce justifică înaintarea acțiunii de regres.

Corespunzător, în circumstanțele enunțate, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe, care a conchis că, în temeiul art. 29, lit. c) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, reclamantul C.A. ”Asterra Grup” S.A. este în drept să ceară de la Nicolae Cașcaval încasarea în ordine de regres a despăgubirilor achitate persoanei păgubite.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a

ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de către apelantul Nicolae Cașcaval și de a menține hotărârea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La 28 septembrie 2021, reprezentantul recurentului Nicolae Cașcaval, avocatul Veaceslav Matei, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, precum și deciziei instanței de apel din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, cu emiterea cauzei la rejudecare, în prima instanță.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurentului Nicolae Cașcaval, avocatul Veaceslav Matei, a opinat că, prima instanță precum și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor de judecată sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 15 octombrie 2021, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 165).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 17 iunie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 septembrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 28 iulie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d. 152), însă careva date ce ar confirma recepționarea acestuia de către recurent la actele cauzei lipsesc. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul recurentului Nicolae Cașcaval, avocatul Veaceslav Matei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Nicolae Cașcaval, avocatul Veaceslav Matei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Nicolae Cașcaval, avocatul Veaceslav Matei.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Nicolae Cașcaval, avocatul Veaceslav Matei, împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat