

Dosarul nr. 3rh-86/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: (jud.T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, N. Craiu, A. Țurcan, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Aliona Miron
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Angela Poddubnaia, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Poddubnaia împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea ordinului de sancționare privind eliberarea din funcție, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru,

împotriva deciziei din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul depus de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a fost casată integral decizia din 03 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o decizie nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2019 Angela Poddubnaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea ordinului de sancționare privind eliberarea din funcție, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru.

În motivarea acțiunii, reclamanta Angela Poddubnaia a relatat că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 964/ps din 18 septembrie 2019, având ca teme concluziile anchetei de serviciu, pornită la 17 iunie 2019 în baza raportului comisarului principal Ludmila Strat, șef al Direcției generale resurse umane a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și în conformitate cu

prevederile art. 58 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 148 alin. (2) lit. d) al Codului Muncii și Regulamentului privind modalitatea de restituire a cheltuielilor pentru instruire de către funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră, aprobat prin ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 27 din 22 ianuarie 2018, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concediere din funcția publică cu statut special”, pentru încălcarea disciplinei de muncă, neprezentarea conform graficului la vizita de studiu organizată în România, precum și pentru comportament nedemn în raport cu încrederea impusă de profesia de polițist de frontieră.

Reclamanta a indicat că la 19 septembrie 2019 a depus o solicitare în adresa șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ca să-i elibereze copia materialelor anchetei de serviciu și ordinului de eliberare din funcție, însă, până la sesizarea instanței de contencios administrativ, nu a fost informată despre modalitatea predării funcției și bunurilor materiale care se aflau în gestiunea sa.

La 09 octombrie 2019, reclamanta a recepționat copia ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 964/ps din 18 septembrie 2019 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special”.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/8-1-P-401/19 din 07 octombrie 2019, reclamantei i s-a refuzat în prezentarea materialelor anchetei de serviciu nr. A-85, sub pretextul remiterii materialelor după competență în gestiunea Centrului Național Anticorupție.

Aici, reclamanta a subliniat că din informațiile prezentate de Centrul Național Anticorupție rezultă că materialele anchetei de serviciu A-85 au fost expediate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră doar la 01 octombrie 2019.

În continuare, reclamanta a precizat că la 15 octombrie 2019 a expediat cerere prealabilă în adresa Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, la care nu a primit niciun răspuns până la data adresării în instanța de judecată.

Așadar, considerând că atât acțiunile, cât și ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 964/ps din 18 septembrie 2019 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special” sunt contrare legislației în vigoare, reclamanta a apreciat ca fiind ilegal și răspunsul nr. 35/8-1-P401/19 din 07 octombrie 2019, semnat de șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Valentin Fiodorov privind refuzul de a prezenta materialele anchetei de serviciu A-85, sub pretextul remiterii materialelor după competență în gestiunea Centrului Național Anticorupție. Or, acest fapt contravine prevederilor legislației în vigoare, fiind apreciat ca un abuz din partea angajatorului și tratament discriminatoriu față de angajat.

Reclamanta a menționat, că a fost concediată din funcția publică deținută, în temeiul concluziilor anchetei de serviciu pornită în baza raportului comisarului principal Ludmila Strat, care s-a desfășurat cu încălcarea procedurilor expuse la art. 59 al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, îngrădirea accesului la justiție și prin încălcarea principiului prezumției nevinovăției, norme prevăzute de art. 20-21 din Constituția Republicii Moldova.

A invocat, că aceste acțiuni și tergiversarea cu rea-credință de a prezenta informația solicitată pentru a-și exercita dreptul său la apărare, reprezintă un

tratament discriminatoriu și un abuz din partea pârâtului, urmare a faptelor infraționale comise din partea unor persoane cu funcție de răspundere din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în urma cărora a fost prejudiciat bugetul public cu sume considerabile, prezentate de către reclamantă organelor de control, în urma cărora a fost pornită o cauză penală aflată la moment în gestiunea Procuraturii Anticorupție.

În acest context, a notat că la 18 octombrie 2019, a înregistrat la Centrul Național Anticorupție avertizare de integritate în privința acțiunilor ilegale de intimidare și răfuială din partea unor persoane cu funcție de răspundere din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Cu titlu subsidiar, reclamanta a indicat că a fost încadrată în Departamentul Poliției de Frontieră în luna decembrie 2012, în funcția de șef Direcție pregătire profesională. După reorganizarea instituției în Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a activat în aceeași funcție, unde pe parcursul activității sale a dat dovadă de profesionalism în domeniul formării personalului, cu multiple abilități și valori, activ s-a implicat în dezvoltarea profesionalismului polițiștilor de frontieră, astfel fiind menționată cu diplome de onoare, diplome de mulțumiri și distincții pentru cooperare, neavând nici o abatere disciplinară.

A solicitat anularea ordinului nr. 964/ps din 18 septembrie 2019 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special”, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - concedierea din funcție publică cu statut special, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru.

Prin hotărârea din 26 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea depusă de Angela Poddubnaia împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind anularea ordinului de sancționare prin eliberarea din funcție, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la lucru. A fost anulat ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 964/ps din 18 septembrie 2019 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special”. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră să emită actul administrativ cu privire la restabilirea Angelei Poddubnaia în funcția de șef al Direcției formare profesională a Direcției generale resurse umane a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cu achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu 18 septembrie 2019 până la data pronunțării hotărârii judecătorești, 26 iunie 2020.

La 02 iulie 2020 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 28 octombrie 2020 a prezentat motivarea apelului, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii depuse de Angela Poddubnaia.

Prin decizia din 03 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și a fost menținută hotărârea din 26 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.104-129, vol.I).

La 15 martie 2021 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus recurs împotriva deciziei din 03 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 28 mai 2021 a prezentat motivarea recursului, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Angela Poddubnaia.

Prin decizia din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a fost casată integral decizia din 03 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii depuse de Angela Poddubnaia.

La 25 octombrie 2020, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Angela Poddubnaia, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire Angela Poddubnaia a invocat că, conform informațiilor care i-au devenit cunoscute recent, unul din participanții la vizita de studiu în România - Marin Andronic, șef al Direcției regionale Nord, a plecat la vizita menționată în ziua de 20-21 martie 2019 și a revenit în ziua de 21-22 martie 2019, însă acesta nu a fost vizat în ancheta de serviciu și nu a fost obligat să restituie diurnele pentru toată perioada de deplasare în sumă de 2955,90 de lei. Astfel, consideră că a fost supusă unui tratament discriminatoriu față de alți participanți, ca rezultatul al unei răfuielei pentru dezvăluirile făcute de ea despre ilegalitățile comise de angajator.

De asemenea, drept temei de revizuire, Angela Poddubnaia a invocat că instanța de recurs a dat apreciere doar argumentelor Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ignorând în totalitate argumentele expuse de ea.

Astfel, revizuenta a indicat că nu corespund realității concluziile instanței de recurs, precum că în susținerea soluției de aplicare a sancțiunii disciplinare Angelei Poddubnaia, din ordinul de sancționare nr. 964/ps din 18 septembrie 2019 al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, rezultă că Angela Poddubnaia, fiind delegată la cursurile postuniversitare de perfecționare în domeniul securității și apărării naționale cu genericul „Probleme actuale ale securității naționale”, nu s-a prezentat la serviciu după cursuri potrivit graficului.

Invocând că această concluzie nu corespunde realității, revizuenta a indicat că de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în cadrul anchetei de serviciu A-85 din 18 septembrie 2019, așa o încălcare nu a fost constatată prin probe concludente. Astfel, Angelei Poddubnaia i-a fost adăugată o încălcare, care nu a fost stabilită.

Cât privește lipsa de la cursurile postuniversitare în domeniul securității și apărării naționale cu genericul „Probleme actuale ale securității naționale”, la care face referire instanța de recurs, revizuenta invocă că acestea au avut loc în perioada decembrie 2018 – martie 2019 și nu au fost obiectul anchetei de serviciu A-85 din 18 septembrie 2019.

În acest sens, revizuenta a indicat că conform concluziilor anchetei de serviciu A-85 din 18 septembrie 2019 și ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 964/ps din 18 septembrie 2019, Angelei Poddubnaia nu-i sunt imputate careva lipsuri în această perioadă, chiar dacă la dosarul administrativ sunt anexate descifrările intrărilor și ieșirilor din țară, adică acestea sunt niște învinuiri declarative, fără a fi menționate date sau perioade concrete în care angajata Angela Poddubnaia a lipsit nemotivat de la lucru. În opinia revizuyentei Angelei Poddubnaia, aceste încălcări, ce i-au fost imputate de către angajator sunt declarative, deoarece

dânsa revenea la serviciu cu automobilul de serviciu și respectiv, intrările ei personale nu erau fixate de către Poliția de Frontieră.

Referitor la capătul de învinuire adus de către angajator la stabilirea pedepsei disciplinare, la care face referire instanța de recurs în decizia supusă revizuirii, revizuenta a indicat că prin răspunsul nr. 02/09.2829 din 12 noiembrie 2019, Centrul Național Anticorupție, verificând materialele anchetei de serviciu A-85, nu a stabilit careva încălcări ce ar servi temei pentru inițierea investigațiilor în privința sa.

A mai indicat că conform constatărilor instanței de recurs, la emiterea ordinului de concediere, s-a pus în sarcina Direcției economie și finanțe a Inspectoratului General al Poliției de frontieră de a reține de la comisarul principal Angela Poddubnaia suma de 2 955,90 de lei, primită pentru vizita de studiu la care dânsa nu s-a prezentat, precum și cheltuielile de participare la activitățile de instruire pentru perioada de la 22 ianuarie 2018 până în ziua încetării raporturilor de serviciu.

În opinia revizuintei, aceste prevederi contravin anchetei de serviciu A-85 din 18 septembrie 2019 și ordinului de eliberare, deoarece Angela Poddubnaia a fost sancționată pentru neprezentarea la vizită de studiu în România, ce a avut loc în perioada 19-23 martie 2019. Respectiv, este ilegală încasarea unor pretinse cheltuieli, care nu au fost reflectate de la 22 ianuarie 2018 până în ziua încetării raporturilor de muncă.

Referitor la suma de 2 955,90 de lei, primită pentru vizita de studiu, revizuenta a indicat că Centrul Național Anticorupție nu a stabilit în acțiunile sale elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 315 Cod contravențional.

Revizuenta a mai susținut că urmează de a fi apreciată critic și constatarea instanței de recurs, precum că, Angela Poddubnaia a recunoscut că nu a participat nici o zi la vizita de studiu în orașele Brașov și București (f.d. 161 vol. I), deoarece pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, cât și în instanța de apel, ultima a declarat că a participat parțial la vizita de studiu, fapt confirmat și prin declarațiile responsabilului de curs, prorectorului pe știință Igor Sofronescu și ex-șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Fredolin Lecari, probe, care nu au fost apreciate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Materialele anchetei de serviciu și actele anexate la dosarul administrativ, nu conțin date referitor la modul în care urmau să se deplaseze participanții la/de la vizita de studiu programată.

Astfel, conform declarațiilor responsabilului de organizarea vizitei de studiu în România, Igor Sofronescu (f.d. 130-131 vol. I) a fost pus la dispoziție un microbuz cu capacitate de 18 locuri, iar grupurile de audienți fiind de 28-34 persoane. Respectiv, o parte din participanți s-au deplasat cu microbuzul, iar o altă parte cu transport personal sau public.

De asemenea, revizuenta a invocat că stabilind caracterul contradictoriu al documentului întocmit și semnat de către fostul șef al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Fredolin Lecari, prin care aceasta a declarat că programul vizitei de lucru organizată în orașele Brașov și București și devierea de la acest program a Angelei Poddubnaia, a fost coordonat personal cu dânsul, în interes de serviciu (f.d. 105), instanța de recurs a tratat discriminatoriu angajata Angela Poddubnaia față de angajatorul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, deoarece a admis în mod unilateral doar probele acestuia.

Revizuenta a indicat că, de fapt, la caz intimatul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nu a apreciat în modul stabilit proba respectivă și nu a solicitat audierea obligatorie în instanța de fond și de apel a ex-conducătorului Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Fredolin Lecari.

A menționat revizuenta că instanța de recurs abuziv a constatat că, unicul document legal care certifică delegarea Angelei Poddubnaia la vizita de studiu în România, ar fi ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 124 din 14 martie 2019, iar alte acte care ar demonstra contrariul la materialele cauzei nu au fost administrate, astfel ignorând competențele atribuite conducătorului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, conform art.5¹ din Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră.

Revizuenta a mai indicat că este abuzivă și constatarea instanței de recurs, precum că sunt contradictorii declarațiile martorului Igor Sofronescu, care a indicat că Angela Poddubnia a fost prezentă la curs la data de 21 martie 2019 și că aceasta ar fi coordonat plecarea de la curs cu organizatorul vizitei de studiu (f.d. 130-131 vol.I).

La acest capitol, revizuenta Angela Poddubnaia a susținut că ulterior martorul Igor Sofronescu a oferit alte declarații, acestea nefiind apreciate de instanța de judecată, deși declarațiile ulterioare ale acestuia urmau a fi reținute.

În afară de aceasta, revizuenta consideră că Certificatul de participare, eliberat Angelei Poddubnaia cu ocazia vizitei efectuate în municipiul București, reținută de instanța de recurs întru confirmarea participării acesteia la curs, nu întrunește elementele unei probe pertinente și concludente. Distinct de aceasta, revizuenta a indicat că conform Certificatului de absolvire cursuri nr.000018548 din 19 aprilie 2019, eliberat Angelei Poddubnaia de către Academia Militară a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun” se certifică absolvirea cursurilor de perfecționare în domeniul Securitate și Apărare Națională, în perioada 14 ianuarie 2019 - 19 aprilie 2019 cu calificativul „admis” la toate disciplinele și probele de calificare cu nota „10” la lucrarea de curs (f.d. 52 vol. I).

La fel, a susținut că suspendarea anchetei de serviciu a fost dispusă în contradicție cu prevederile pct.62 al Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 7 iunie 2017, care stabilește că necesitatea și motivele suspendării anchetei de serviciu se indică într-un raport și se prezintă spre aprobare conducătorului care a dispus inițierea anchetei de serviciu sau persoanei care îl înlocuiește. Revizuenta a invocat depășirea atribuțiilor de serviciu de către Anatolii Țurțurică, care a dispus suspendarea anchetei de serviciu, deoarece nu a fost conducătorul, care a dispus efectuarea anchetei și nici persoana care îl înlocuiește.

În motivarea cererii de revizuire, Angela Poddubnaia s-a referit și la depășirea termenului de desfășurare a anchetei de serviciu, invocând în acest sens că conform pct.73 al Statutului disciplinar al funcționarului public, cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, abaterea disciplinară se consideră constatată în ziua aprobării concluziei (încheierii) privind abaterea admisă, care este semnată la 18 septembrie 2019, or aceasta este emisă peste 3 luni de la dispunerea anchetei de serviciu, fapt ce contravine pct. 59 din Statut, care stabilește termenul de 30 de zile, fără posibilitatea prelungirii acestuia.

Angela Poddubnaia în cererea de revizuire a susținut că urmează de apreciat critic constatarea Curții Supreme de Justiție că Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nu-i poate fi imputat faptul că a refuzat de a-i prezenta Angelei Poddubnaia materialele anchetei de serviciu, în condițiile în care acestea au fost remise după competență în gestiunea Centrului Național Anticorupție.

În acest sens, revizuenta a invocat, că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a refuzat de a-i prezenta materialele anchetei de serviciu, în condițiile în care acestea nu erau remise către Centrul Național Anticorupție la momentul depunerii cererii, fiind expediate doar la 01 octombrie 2019.

În final, Angela Poddubnaia a menționat că este declarativă constatarea instanței de recurs, precum că, dânsa a admis în activitatea sa abateri disciplinare prin încălcarea disciplinei muncii, a prevederilor fișei postului, ale codului de etică și deontologie.

Contrar acestor argumente, Angela Poddubnaia a indicat că ea a absolvit cu succes „Cursurile de „Perfecționare în domeniul Securitate si Apărare Națională” cu calificativul „admis” la toate disciplinele si probele de calificare cu nota ”10” la lucrarea de curs (f.d. 52 vol. I). Respectiv, scopul pentru care ea a fost delegată la aceste cursuri a fost realizat.

De asemenea, consideră neîntemeiată referirea instanței de recurs la încălcările prevederilor fișei de post, revizuenta menționând că în lipsa acesteia la materialele dosarului nu este clar la care încălcări s-a referit instanța de recurs.

În opinia Angelei Poddubnaia toate aceste circumstanțe nu au fost luate în considerare de către instanța de recurs, invocând că dânsa a fost pusă într-o situație discriminatorie față de alți participanți, acesta fiind rezultatul unei răfuiei pentru dezbăuirile făcute de ea referitor la ilegalitățile comise de angajator.

În esență, revizuenta consideră că circumstanțele enunțate constituie un temei decisiv ce se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă pentru declararea revizuirii și desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Prin referința din 29 noiembrie 2021 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de Angela Poddubnaia ca fiind inadmisibilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Iar, în corespundere cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie

cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Iar, conform cu art.452 alin.(1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate.

Conform cu art.453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție specifică că la probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării cauzei, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuientul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Totodată, circumstanțele prezentate ca fiind noi, invocate în sprijinul cererii de revizuire, trebuie să fie probate și pot fi prezentate prin orice mijloc de probă prevăzut de art. 117 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Colegiu precizează, însă, că dat fiind faptul că circumstanțele care vor servi drept temei al revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile conform art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vor fi noi, respectiv și probele prin care se vor confirma acestea, de asemenea, vor fi noi – în raport cu obiectul anterior al probației: adică totalitatea circumstanțelor ce au fost constatate în cauza examinată și respectiv, probele prin care s-au constatat acestea.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de

revizuire depusă de Angela Poddubnaia împotriva deciziei din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Or, argumentele aduse de Angela Poddubnaia în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuyentei anterior. Colegiul observă că argumentele menționate de Angela Poddubnaia în susținerea cererii de revizuire constituie, mai mult, o critică adusă deciziei instanței de recurs, circumstanțelor stabilite și probelor ce le confirmă, fiindu-le dată o altă interpretare de către revizurentă. Însăși revizurenta a indicat în cererea de revizuire pagina dosarului unde sunt anexate probele la care face referire în cererea de revizuire. Iar, existența lor la materialele dosarului deja semnifică că acestea nu sunt noi și că au fost examinate de către instanța de judecată. Astfel, circumstanțele invocate în cererea de revizuire erau cunoscute revizuyentei anterior și nu au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Așadar, argumentele invocate de revizurentă nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuyentei cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizurii.

Colegiul apreciază că aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizurenta exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul depus de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a fost casată integral decizia din 03 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o decizie nouă de respingere a acțiunii reclamantei Angelei Poddubnaia.

Astfel, motivele invocate întru susținerea cererii de revizuire, de fapt, se referă la dezacordul cu soluția pronunțată și nu relevă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Instanța de recurs consideră necesar a specifica că argumentul revizuyentei Angelei Poddubnaia, prezentat ca fiind o circumstanță nouă, care nu i-a fost cunoscută anterior și care i-a devenit cunoscută recent, și anume faptul că unul din participanții la vizită - Marin Andronic, șef al Direcției regionale Nord, a plecat la vizita menționată în ziua de 20-21 martie 2019 și a revenit în ziua de 21-22 martie 2019, însă acesta nu a fost vizat în ancheta de serviciu și nu a fost obligat să restituie diurne pentru toată perioada de deplasare în sumă de 2955,90 de lei, nu poate fi apreciat ca fiind o circumstanță nouă în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Astfel, pe lângă faptul că aceste declarații sunt lipsite de suport probator, Colegiul remarcă că nu poate constitui temei de revizuire o pretinsă circumstanță, care în opinia revizuyentei ar justifica o adresare cu cerere de revizuire. Mai mult ca atât, aceasta nu are relevanță la caz și nu are legătură cu obiectul cauzei, în condițiile în care vizează o altă persoană, care nu este parte în proces. Or, nu există o legătură de cauzalitate între circumstanța invocată în raport cu abaterea disciplinară admisă de Angela Poddubnaia și temeiurile de declarare a revizurii.

În acest context, Colegiul denotă că revizuenta în argumentarea cererii de revizuire nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite în norma procedurală. Or, faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată și să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, fapt care la caz nu se atestă.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Prin urmare, instanța de recurs relevă că admiterea cererii de revizuire depusă de Angela Poddubnaia împotriva deciziei din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de revizuenta Angela Poddubnaia în cererea de revizuire depusă împotriva

deciziei din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu 195 Cod administrativ, art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Angela Poddubnaia, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, împotriva deciziei din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Poddubnaia împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea ordinului de sancționare privind eliberarea din funcție, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Aliona Miron

Nina Vascan