

ÎN C H E I E R E

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței,
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic

c o n s t a t ă:

La 04 iunie 2020, SRL "Nemesis Consulting" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Neocasa".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 iunie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL "Nemesis Consulting" privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Neocasa".

La 22 octombrie 2020, SRL "Neocasa" a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2021, s-a respins cererea depusă de SRL "Neocasa" privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 144-147 Vol. V).

La 26 iulie 2021, administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2021 (f.d. 86-91 Vol. VI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2021.

La 16 noiembrie 2021, administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Examinarea recursului a fost fixată pentru data de 01 decembrie 2021.

Totodată, la 01 decembrie 2021, SRL "Neocasa" a depus cerere de recuzare a judecătorilor Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic invocând că magistrații respectivi de nenumărate ori au participat la judecarea acestei cauze, emițând în acest mai multe încheieri și astfel, în temeiul art.49 alin. (3) din Codul de procedură civilă în colaborare cu 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură, nu pot participa la examinarea recursului.

Astfel, în cererea de recuzare au invocat prevederile art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă, conform căruia judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Studiind argumentele expuse în cererea de recuzare prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL "Neocasa" magistraților Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

Cu referire la recuzarea judecătorul Ala Cobăneanu:

Potrivit art. art. 52 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art.50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Prin urmare, recuzarea înaintată față de judecătorul Ala Cobăneanu Colegiul o va lăsa fără examinare, deoarece nu participă la judecarea recursului.

Cu referire la recuzarea judecătorilor Dumitru Mardari și Mariana Pitic :

În conformitate cu art. 50 din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Se constată că SRL "Neocasa" a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari și Mariana Pitic menționând că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului respectiv la examinarea recursului declarat, în temeiul art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Raportând norma legală enunțată, Colegiul constată că, circumstanțele invocate de către SRL "Neocasa" în susținerea propunerii de recuzare, nu indică la

existența unor prejudecăți sau idei preconceptionale a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Or, faptul că judecătorii menționați au participat la examinarea unor recursuri declarate împotriva încheierilor, nu denotă imparțialitatea acestora la examinarea recursului.

În condițiile art. 14 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă în formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul cauzei.

Dispoziția judecătorească prin care se soluționează fondul apelului și recursului se emite în formă de decizie, iar la soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere.

Respectiv, participarea judecătorilor Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari și Mariana Pitic la emiterea unor încheieri prin care nu s-a soluționat fondul cauzei, nu se încadrează în prevederile art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Astfel, participarea judecătorilor Dumitru Mardari și Mariana Pitic la examinarea prezentului recurs, este legală și nu constituie nici o circumstanță care ar indica la imparțialitatea subiectivă a judecătorilor în sensul definit de jurisprudența CEDO și art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art.6 paragraful 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constantând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă, a reiterat că, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În speță, ținând cont de motivele invocate în cererea de recuzare, dispozițiile art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că, cererea de recuzare înaintată de SRL "Neocasa" judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic este neîntemeiată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

Totodată, Colegiul reține că la 01 decembrie 2021, ora 11¹⁴ SRL "Neocasa" a depus prin intermediul poștei electronice a Curții Supreme de Justiție cerere de recuzare completului de judecată format din : Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan și Victor Burduh, complet căruia i-a fost repartizată examinarea cererii de recuzare față de judecătorii Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

Potrivit art. art. 52 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiși judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului

căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art.50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Astfel, cererea de recuzarea înaintată față de judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan și Victor Burduh Colegiul se va lăsa fără examinare, deoarece judecătorii respectivi, nu participă la judecarea recursului.

De asemenea, la 01 decembrie 2021, ora 11¹⁴ SRL "Neocasa" a depus prin intermediul poștei electronice a Curții Supreme de Justiție sesizare privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „De asemenea, nu se admite recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător” din art.52 alin.(5) Cod de procedură civilă.

Colegiul menționează că, urmare a neexaminării cererii de recuzare înaintată față de judecătorii care examinează cererea de recuzare, nu poate fi examinată nici obiectul excepției de neconstituționalitate a sintagmei „De asemenea, nu se admite recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător” din art.52 alin.(5) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL "Neocasa" judecătorilor Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

Examinarea recursului declarat de către SRL "Neocasa" împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Nemesis Consulting" privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată "Neocasa", se continuă în aceeași componență.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh

Dosarul nr. 2rci-44/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Central) N. Iordachi

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov

Î N C H E I E R E

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Neocasa”, Gundiuc Iurie,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată ”Neocasa”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2020, SRL ”Nemesis Consulting” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL ”Neocasa”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 iunie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL ”Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL ”Neocasa”.

La 22 octombrie 2020, SRL ”Neocasa” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2021, s-a respins cererea depusă de SRL ”Neocasa” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 144-147 Vol. V).

La 26 iulie 2021, administratorul SRL ”Neocasa”, Gundiuc Iurie a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2021 (f.d. 86-91 Vol. VI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL ”Neocasa”, Gundiuc Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2021.

La 16 noiembrie 2021, administratorul SRL ”Neocasa”, Gundiuc Iurie a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din

09 noiembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Recurentul SRL "Neocasa", în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2021, din motiv că actul judecătoresc contestat nu se referă la fondul cauzei și potrivit legii nu poate fi supusă revizuirii.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul conchide că încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul depus de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie urmează a fi restituit.

Totodată, Colegiul menționează că deși în încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021 este indicat că a fost examinată cererea de revizuire depusă de SRL "Nemesis Consulting", însă de fapt cererea de revizuire a fost depusă de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie, eroarea în cauză poate fi corectată din oficiu de către Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și al. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de administratorul SRL ”Neocasa”, Gundiuc Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic