

Dosarul nr. 3r-352/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Gr. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Clima, I.Muruianu, E. Palanciuc)

DECIZIE

1 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno”,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului, terț Societatea cu Răspundere Limitată ”Content Media” privind anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul pe motiv că motivarea acestuia a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege

c o n s t a t ă:

La 5 noiembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care s-a respins acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului, terț Societatea cu Răspundere Limitată ”Content Media”, privind anularea actului de control din 25 octombrie 2017, excluderea din decizia nr. 34/240 din 28 decembrie 2017 a constatărilor, anularea pct. 1, 3, 4 și parțial pct. 7 din decizia nr. 34/240 din 28 decembrie 2017 (f.d. 79).

La 12 noiembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii (f.d. 81), iar la 4 martie 2021, a depus peste termen apelul motivat, nesolicitând repunerea în termen (f.d. 104-118).

Ulterior, la data de 4 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” a prezentat motivarea cererii de apel, indicînd în conținutul acesteia că ar fi aflat despre existența hotărârii motivate din 5 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău odată cu recepționarea mesajului de la Curtea de Apel Chișinău, la data de 26 februarie 2021.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul pe motiv că motivarea acestuia a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 20 octombrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, precum și repunerea în termenul de declarare a recursului și repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d.167, vol. II).

În motivarea recursului, recurenta a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021 nu a fost recepționată de Societatea cu Răspundere Limitată „Inet Tehno” și că a luat act de încheiere la data de 13 octombrie 2021, prin intermediul paginii web a Curții de Apel Chișinău. Totodată, declară că hotărârea motivată din 5 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nu a fost recepționată de către reclamantă nici până la momentul depunerii prezentei cereri de recurs, în pofida faptului că aceasta a indicat, în cererile adresate instanțelor de judecată, adresa sa de email: „inetOteho@gmail.com”.

Reiterează că despre existența hotărârii motivate din 5 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a aflat odată cu recepționarea mesajului de la Curtea de Apel Chișinău, la data de 26 februarie 2021.

Consideră că a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată în interiorul termenului de 30 zile de la notificarea hotărârii motivate.

Invocă ilegalitatea încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admis spre examinare apelul motivat.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen și de a declara inadmisibilitatea recursului, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

În sensul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele și lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 30 iunie 2021 și a expediat încheierea recurentei la 5 iulie 2021 (f.d. 158, vol. II).

Conform avizului de recepție DS8001927597AS, plicul ce conținea încheierea instanței a fost returnat instanței cu mențiunea „nereclamat”, datat cu 9 august 2021, anexat la materialele cauzei (f.d.162, vol. II).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează, la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Notificarea încheierii instanței de apel participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Potrivit prevederilor art. 103 Cod administrativ, dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat: a) în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo; b) în spațiile de activitate ale acesteia – unei persoane angajate acolo; c) în instituția comunitară în care locuiește – conducătorului instituției sau unui reprezentant împuternicit în acest sens.

În conformitate cu art. 104 al. (1) și al. (2) Cod administrativ, dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art. 103 lit. a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poștală ce aparține locuinței sau spațiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepționarea poștei și care în mod obișnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat. Odată cu depunerea conform alin. (1), înscrisul se consideră notificat.

Este de notat că și pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Prin urmare, faptul că destinatarul Societatea cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” nu a ridicat de la oficiul poștal plicul cu copia încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi imputat instanței de apel ca necomunicarea Societății cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” a încheierii enunțate.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentei invocat în cererea de recurs în sensul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021 nu a fost recepționată de recurentă și că a luat act de încheiere la data de 13 octombrie 2021, prin intermediul paginii web a Curții de Apel Chișinău. Și asta deoarece, după cum a fost menționat anterior, copia încheierii instanței a fost expediată la adresa oficială indicată de reclamantă pentru corespondență în

cererea de chemare în judecată (f.d. 1, vol. I), motivarea apelului, cât și în conținutul extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 17410 din 14 iulie 2014 (f.d. 7, vol. I), care de altfel coincide cu sediul indicat în prezenta cerere de recurs, corespondență care însă a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

Mai mult decât atât, din materialele cauzei se atestă că anterior corespondența expediată recurenteii Societatea cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” la aceeași adresă - or. Strășeni, str. G. Musicescu nr. 2, of. 3 – a fost recepționată de recurentă (f.d. 2, 4, vol. II).

Pentru aceleași considerente sînt neviabile argumentele recurenteii referitoare la necomunicarea corespondenței pe adresa sa de email, or, instanța nu este obligată să expedieze actul procedural la toate adresele indicate ale aceluiași destinatar, prin mai multe mijloace de comunicare, fiind suficientă o singură notificare care să respecte rigorile legii.

La caz, se constată că instanța de apel a întreprins toate măsurile legale ce se impun pentru a comunica actul procedural tuturor participanților la proces, inclusiv recurenteii.

În plus, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului intentat la solicitarea acestora și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, Colegiul constată că data comunicării încheierii din 30 iunie 2021 Curții de Apel Chișinău recurenteii Societatea cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” se consideră 9 august 2021 data recepționării avizului poștal de recepție DS8001927597AS (f.d. 162, vol. II).

Astfel, începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii instanței de apel.

În speță, termenul de depunere a recursului motivat împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău se calculează începînd cu data de 10 august 2021, termenul-limită fiind data de 24 august 2021, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” a depus recursul la Curtea de Apel Chișinău la 20 octombrie 2021 (f.d. 167, vol. II).

Așadar, la caz, s-a constatat că la 9 august 2021 încheierea contestată a fost notificată recurenteii.

Însă, ignorînd prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, Societatea cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” a depus recursul la 20 octombrie 2021. Mai mult, faptul omiterii termenului de depunere a recursului este recunoscut de recurent, ori prin recursul depus aceasta a solicitat repunerea în termenul de procedură, nemotivînd însă nicidecum omiterea termenului.

Referitor la cererea cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului completul specializare reține ca fiind relevante prevederile art. 244, alin. (2) din Codul administrativ coroborate cu art. 237, alin. (1) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ, care stipulează că dispozițiile art. 65, alin. (1) și (2) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de recurs și în termenul de prezentare a motivării recursului.

La rândul său, art. 65, alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

La aspectul dat, completul constată neconcordanța poziției recurente, care solicită, pe de o parte, repunerea în termenul de declarare a apelului, însă afirmă, pe de altă parte, că este în termen.

Reieșind din prevederile citate supra rezultă că administratorul Societatea cu Răspundere Limitată "Inet Tehno", Alexandru Bahmuteanu, nu a prezentat probe privind existența impedimentelor care au cauzat nerespectarea termenului legal, motiv pentru care cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă.

Totodată, de la momentul notificării încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recurenta a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune recurs în interiorul termenului instituit la 242 Cod administrativ.

În atare circumstanțe, Colegiul opinează că declararea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată "Inet Tehno" ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice. Or, certitudinea legală impusă regulilor de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de contencios administrativ în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs concluzionează că la depunerea recursului împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Societatea cu Răspundere Limitată "Inet Tehno" nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ, iar temeiuri de repunere în termenul de depunere a recursului nu s-au stabilit.

Din considerentele menționate și având în vedere că Societatea cu Răspundere Limitată "Inet Tehno" nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ și nu a prezentat, prin prisma art. 65, alin. (1) din Codul administrativ, nici un argument întemeiat privind omiterea termenul de depunere a recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, a declara inadmisibil recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată "Inet Tehno" împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 65, art. 191 alin. (5), art. 230, art. 241, art. 242 și art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului.

Se declară inadmisibil recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată ”Inet Tehno” împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului, terț Societatea cu Răspundere Limitată ”Content Media” privind anularea actelor administrative.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu