

Dosarul nr.2rh-121/2021

prima instanță: Judecătoria Ialoveni (jud. C. Crețu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gr. Zubati, S. Arnaut, M. Buruian)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V. Macinskaia, A. Pascari, Iu. Sîrcu, S. Vition, V. Doagă)

ÎNCHEIERE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” împotriva lui Vasile Guranda și Mihail Saviuc cu privire la încasarea împrumutului repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 30 mai 2003 SA „Farmacia Ialoveni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Guranda și Mihail Saviuc cu privire la încasarea împrumutului repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada de îndeplinire a funcției de director al SA „Farmacia Ialoveni”, V. Guranda a luat de la societatea dată un împrumut bănesc în sumă de 19950 de lei fără acordul acționarilor, care au fost investiți în procurarea unui automobil de model „Fiat Tempra” cu nr. de înmatriculare xxxxx pentru necesitățile personale. Automobilul în cauză a fost pus ilegal la balanța SA „Farmacia Ialoveni”, fiind exploatat de Vasile Guranda cauzând societății prejudiciu atât material, cât și moral.

A solicitat SA „Farmacia Ialoveni” încasarea de la pârâțul Vasile Guranda a sumei de 19950 de lei cu titlu de împrumut, a sumei de 59733,11 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2006 a Judecătoriei Ialoveni a fost respinsă acțiunea depusă de SA „Farmacia Ialoveni”.

La 29 decembrie 2005 SA „Farmacia Ialoveni” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 21 martie 2006 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SA „Farmacia Ialoveni” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 mai 2006 SA „Farmacia Ialoveni” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 23 mai 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SA „Farmacia Ialoveni” și a fost menținută decizia din 21 martie 2006 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 septembrie 2021 și suplimentar la 29 noiembrie 2021 SA „Farmacia Ialoveni” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei.

La 29 noiembrie 2021, SA „Farmacia Ialoveni” a depus cerere prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că judecătorii nominalizați sunt în imposibilitate de a examina prezenta cauză, deoarece au un interes personal în soluționarea cauzei date, și anume că recent, la 10 noiembrie 2021, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în componența judecătorilor Mariana Pitic, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, prin încheierea nr. 2rac-256/2021 a considerat inadmisibil recursul declarat de SA „Farmacia Ialoveni”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Farmacia Ialoveni” împotriva Inspectoratului de Poliție Ialoveni cu privire la restituirea autovehiculului.

A susținut că dosarul în cauză are aceleași părți, același obiect și aceleași cerințe, ca în dosarul a cărei revizuire se cere, iar judecătorii nominalizați prin încheierea din 10 noiembrie 2021 le-a îngădit dreptul de proprietate și de restituire a autovehiculului din posesie străină.

În contextul celor expuse, a considerat că este inadmisibilă participarea judecătorilor Mariana Pitic, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru la judecarea cererii de revizuire depuse împotriva deciziei instanței de recurs din 23 mai 2007.

A considerat că toate cele invocate cad sub incidența art. 49 alin. (3) și art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Mariana Pitic, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 29 noiembrie 2021 SA „Farmacia Ialoveni” a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru.

În acest sens, Colegiul constată că cererea de recuzare este bazată pe motivul că judecătorii nominalizați au interes personal direct sau indirect în soluționarea cauzei și că există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora și anume că, judecătorii enunțați au participat la examinarea recursului declarat de SA „Farmacia Ialoveni” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Farmacia Ialoveni” împotriva Inspectoratului de Poliție Ialoveni cu privire la restituirea autovehiculului, și că dosarul dat are aceleași părți, același obiect și cerințe.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normelor juridice enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul de recuzare invocat de SA „Farmacia Ialoveni” este unul nejustificat, neîncadrându-se în prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece aceasta are doar suspiciuni de imparțialitate a judecătorilor nominalizați la examinarea prezentei cauze.

Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În privința argumentului invocat de SA „Farmacia Ialoveni” că anterior judecătorii recuzați au participat la examinarea unei cauze cu aceleași părți, obiect și solicitări, Colegiul evidențiază că nici în susținerea acestei poziții nu au fost prezentate probe din care ar fi putut să fie stabilite circumstanțe importante speței.

Totuși, potrivit bazei de date publice a Curții Supreme de Justiție, se atestă existența unor cauze civile examinate anterior cu participarea SA „Farmaciei Ialoveni” și altor persoane, inclusiv părți în prezenta cauză, însă obiectul cauzelor vizate este diferit de la caz la altul, circumstanță care nu poate fi încadrată în prevederile art. 50 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea

judecătorilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă.

În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea revizuentului SA „Farmacia Ialoveni” de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru.

În conformitate cu art. 50-53 și 270 Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, la examinarea cererii de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” împotriva deciziei din 23 mai 2007 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” împotriva lui Vasile Guranda și Mihail Saviuc cu privire la încasarea împrumutului repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Aliona Miron