

Dosar nr. 3r-356/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru)

DECIZIE

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Sergiu Juncu și avocatul Eugeniu Musteață,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Sergiu Juncu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Serviciul de
Protecție și Pază de Stat cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost declarat inadmisibil apelul depus de Sergiu Juncu împotriva hotărârii din 23 iunie
2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 27 ianuarie 2021 Sergiu Juncu, reprezentat de avocatul Eugeniu
Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări
Sociale, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat cu privire la anularea deciziei Casei
Teritoriale de Asigurări Sociale Chișinău, sect. Centru nr. 91/2020/61685 din
08 decembrie 2020, anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale
nr. J-2899/20 din 14 ianuarie 2021 cu privire la cererea prealabilă, obligarea emiterii
actului administrativ individual privind recalcularea pensiei și încasarea cheltuielilor
de judecată.

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a
respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Juncu
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Serviciul de Protecție și Pază de
Stat cu privire la anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Chișinău,
sect. Centru nr. 91/2020/61685 din 08 decembrie 2020, anularea deciziei Casei

Naționale de Asigurări Sociale nr. J-2899/20 din 14 ianuarie 2021 cu privire la cererea prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual privind recalcularea pensiei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 29 iunie 2021, Sergiu Juncu, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus apel împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Sergiu Juncu să fie admisă integral.

Prin încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Sergiu Juncu împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

La data de 12 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Sergiu Juncu și avocatul Eugeniu Musteață au depus recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care au solicitat casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței de judecată, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate, recurentul a susținut că avocatul Eugeniu Musteață nu a recepționat hotărârea motivată din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar instanța de apel nu a făcut trimitere la actul de recunoaștere, semnat de către avocatul Eugeniu Musteață.

Recurentul a accentuat că, nici Sergiu Juncu nu a recepționat copia hotărârii motivate din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar faptul expedierii actului la adresa părților, nu echivalează cu notificarea actului și nu poate fi considerat drept reper pentru calcularea termenului de contestare a actului.

De asemenea, recurentul a indicat că după consultarea încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Eugeniu Musteață a verificat poșta electronică și nu a depistat careva scrisori de notificare a hotărârii motivate din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nici din partea primei instanțe, nici din partea instanței de apel. Suplimentar, recurentul a menționat că mesajul expedit avocatului Eugeniu Musteață prin poșta electronică, putea fi repartizat automat în mapa „spam”.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 28 septembrie 2021, fiind notificată lui Sergiu Juncu la data de 06 octombrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8005403709AS, anexat la actele cauzei (f.d. 118).

Astfel, instanța de recurs consideră că Sergiu Juncu și avocatul Eugeniu Musteață s-au conformat prevederilor legale și au respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 09 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă Casei Naționale de Asigurări Sociale și terțului Serviciului de Protecție și Pază de Stat copia recursului depus de Sergiu Juncu și avocatul Eugeniu Musteață.

La data de 12 noiembrie 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a recepționat copia recursului nominalizat, însă, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Prin referința depusă la data de 25 noiembrie 2021, terțul Serviciul de Protecție și Pază de Stat a solicitat admiterea cererii de recurs depuse de Sergiu Juncu și avocatul Eugeniu Musteață și casarea încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Sergiu Juncu și avocatul Eugeniu Musteață împotriva încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, la data de 23 decembrie 2020 Sergiu Juncu a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Eugeniu Musteață, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1417999, anexat la actele cauzei (f.d. 6).

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Juncu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat cu privire la anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Chișinău,

sect. Centru nr. 91/2020/61685 din 08 decembrie 2020, anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. J-2899/20 din 14 ianuarie 2021 cu privire la cererea prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual privind recalcularea pensiei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 81, 85-104).

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 12111-12114, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa reclamantului Sergiu Juncu, avocatului Eugeniu Musteață, Casei Naționale de Asigurări Sociale și Serviciului de Protecție și Pază de Stat copia dispozitivului hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 82). Iar, la data de 01 iulie 2021 reclamantului Sergiu Juncu și avocatului Eugeniu Musteață le-a fost notificată copia dispozitivului hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8001931962AS și DS8001931960AS (f.d. 107, 109).

La data de 29 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Eugeniu Musteață care reprezintă interesele lui Sergiu Juncu, a depus apel împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Sergiu Juncu să fie admisă integral (f.d. 83).

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 13530, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa reclamantului Sergiu Juncu copia hotărârii motivate din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 106). Copia hotărârii motivate din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, expediată la adresa de domiciliul a lui Sergiu Juncu – str. XXXXX, mun. XXXXX, a fost restituită în adresa primei instanțe cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8002078188AS (f.d.111).

La data de 09 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, pe adresa electronică a avocatului Eugeniu Musteață – eugeniu.musteata777@gmail.com a fost expediată copia hotărârii motivate din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 105).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 10 iulie 2021 și a expirat la data de 08 august 2021, zi de duminică, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentarea motivării apelului a fost 09 august 2021, zi de luni.

Adresa electronică nominalizată supra este indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul avocatului, în cererea de apel nemotivată, precum și în cererea de recurs a recurentului Sergiu Juncu, fapt care atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să

asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni și prin anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a primei instanțe, care atestă că reprezentantului recurentului Sergiu Juncu – avocatului Eugeniu Musteață i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe, se demonstrează incontestabil faptul că, hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost adusă la cunoștință recurentului și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Totodată, se atestă că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat copia hotărârii motivate din 23 iunie 2021 recurentului Sergiu Juncu și prin intermediul oficiului poștal, la adresa indicată de către acesta în cererea de chemare în judecată și în cererea de recurs. Însă, recurentul Sergiu Juncu nu a recepționat trimiterea poștală respectivă, aceasta fiind restituită instanței de judecată de către oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamat”.

Aici, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că punctul 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Potrivit punctului 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, în lipsa destinatarului, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Conform punctul 102 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situații:

la expirarea termenelor de păstrare; la cererea expeditorului; destinatarul refuză să primească trimiterea; destinatarul nu este la adresa indicată; adresatul căsuței poștale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect; adresa destinatarului indicată pe trimitere este ștearsă sau ruptă; destinatarul este decedat.

Punctul 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prevede că trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație.

În circumstanțele expuse, se atestă că recurentului Sergiu Juncu i-a fost lăsat de către oficiul poștal de la domiciliul acestuia, aviz de sosire pentru primirea trimiterii poștale în unitatea poștală, însă acesta nu s-a prezentat pentru a recepționa scrisorile expediate și respectiv, aceasta a fost restituită expeditorului, la caz Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, după expirarea termenului de păstrare.

Plicurile cu avizele, prin care au fost expediate lui Sergiu Juncu copia hotărârii primei instanțe, au fost restituite cu mențiunea „nereclamat”. Astfel, neprezentarea lui Sergiu Juncu la oficiul poștal pentru recepționarea trimiterilor poștale, urmează a fi apreciată de către instanța de recurs ca refuz al recurentului Sergiu Juncu de a le recepționa, prin urmare, fiind eludată posibilitatea acestuia de a prezenta motivarea recursului în termenul prevăzut de lege. Or, este responsabilitatea destinatarului Sergiu Juncu de a ridica de la oficiul poștal trimiterea poștală.

Astfel, instanța de recurs menționează că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a utilizat toate mijloacele de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate din 23 iunie 2021 recurentului Sergiu Juncu și avocatului Eugeniu Musteață.

Cu toate acestea, Sergiu Juncu, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață nu a prezentat în termenul prevăzut de lege motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău.

În condițiile create, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că reprezentantul apelantului Sergiu Juncu – avocatul Eugeniu Musteață recepționând la 09 iulie 2021 hotărârea motivată a primei instanțe nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La acest capitol, se menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Deci, se reține că reprezentantul apelantului Sergiu Juncu – avocatul Eugeniu Musteață, depunând cererea de apel, prin conținutul acesteia și-a rezervat dreptul de a prezenta motivarea apelului (f.d. 84).

Cu toate acestea, reprezentantul apelantului Sergiu Juncu – avocatul Eugeniu Musteață nu și-a valorificat corespunzător dreptul procedural respectiv și nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Cât privește alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs, precum că avocatul Eugeniu Musteață nu a recepționat hotărârea motivată din 23 iunie 2021 a

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le apreciază critic, deoarece circumstanțele stabilite mai sus denotă contrariul.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătoria și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct.7-8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 23 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost publicată pe portal la 09 iulie 2021.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul lui Sergiu Juncu și avocatului Eugeniu Musteață, precum că au fost în imposibilitate de a prezenta motivarea cererii de apel, deoarece nu cunoșteau despre derularea examinării cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 10 iulie 2021 și 09 august 2021, avocatul Eugeniu Musteață, a dispus de suficient timp pentru a întocmi și depune la Curtea de Apel Chișinău motivarea cererii de apel împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

În acest context, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ argumentul recurentului, potrivit căruia avocatul Eugeniu Musteață a verificat poșta electronică și

nu a depistat careva scrisori de notificare a hotărârii motivate din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nici din partea primei instanțe, nici din partea instanței de apel. Suplimentar, recurentul a menționat că mesajul expediat avocatului Eugeniu Musteață prin poșta electronică putea fi repartizat automat în mapa „spam”. În acest sens, instanța de recurs reține că avocatul Eugeniu Musteață a omis să anexeze la cererea de recurs o probă care ar confirma cu certitudine cele invocate, cum ar fi – un extras din poșta electronică.

Mai mult că și în condiția în care mesajul cu hotărârea atașată ar fi fost în mod automat redirecționat la rubrica „spam”, acest lucru nu împiedica vizualizarea conținutului mesajului și citirea acestuia de către destinatar.

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură. Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În circumstanțele descrise, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost prezentată instanței de apel nici până la data de 28 septembrie 2021, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Chișinău prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Sergiu Juncu.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurentului Sergiu Juncu și al avocatului Eugeniu Musteață, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul Sergiu Juncu și avocatul Eugeniu Musteață nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, recurentul Sergiu Juncu și avocatul Eugeniu Musteață nu au întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat, până la momentul contestării cu recurs a încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră întemeiată, or, recurentul Sergiu Juncu și avocatul Eugeniu

Musteață, acționând în interesele lui Sergiu Juncu nu au întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motiv pentru care Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Sergiu Juncu și avocatul Eugeniu Musteață și se menține încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan