

Dosar nr. 3ra-988/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

ÎN C H E I E R E

01 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Cristioglo împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Comrat, Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea de a achita pensia pentru vechime în muncă,

împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de apel înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 01 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 06 septembrie 2019, reclamantul Ivan Cristioglo s-a adresat în instanța de judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Comrat, Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea de a restabili dreptul la pensie pentru vechimea în muncă, recalcularea și achitarea pensiei cu includerea înlesnirilor.

În susținerea pretențiilor, reclamantul a invocat că, în perioada de la 27 noiembrie 1995 până la 03 decembrie 2018 a fost angajat al organelor afacerilor interne ale Ministerului Afacerilor Interne, cu dreptul de a primi pensia pe linia Ministerului Afacerilor Interne. Totodată o perioadă de timp, de la 08 iulie 2003 și până la 18 martie 2005 a fost angajat al Izolatorului de detenție provizorie al CPR Comrat al DAI a UTA Găgăuzia.

Potrivit calculului vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei lui Ivan Cristioglo, nr.4006 din 28 decembrie 2018 s-a stabilit că vechimea în serviciu pentru fixarea pensiei la 04 decembrie 2018, constituia 24 ani 00 luni 5 zile. Calculul nominalizat a servit temei pentru stabilirea în folosul reclamantului la 04 decembrie 2018 a pensiei pentru vechimea în muncă. Astfel, reclamantul a beneficiat în perioada 05 decembrie 2018 - 28 februarie 2019 de pensia pentru vechimea în muncă în sumă de XXXXX lei lunar.

A indicat că, din motive necunoscute și fără a-i comunica decizia, ordin sau alt act care a servit temei juridic de sistare a achitării pensiei, în luna mai 2019 reclamantul a aflat că nu mai are drept la pensie, motiv din care, la 16 mai 2019 a înregistrat la sediul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, or. Comrat, petiția nr. IC-19/2019, prin care a solicitat comunicarea motivelor și a actelor care au stat la baza anulării retroactive a dreptului său la pensie.

Drept urmare, reclamantul a primit la 30 mai 2019 răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Comrat nr. K- 19/2019 prin care i s-a comunicat că, perioada în care acesta a fost angajat la Izolatorul de detenție provizorie al CPR Comrat al DAI a UTA Găgăuzia, între 08 iulie 2003 și 18 martie 2005 nu poate fi inclusă în vechimea în munca cu avantaje - două luni vechime în munca pentru o luna de serviciu.

Astfel, din răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Comrat rezidă că, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Comrat a efectuat din propria inițiativă recalculul vechimii în muncă la expirarea a trei luni după adoptarea deciziei de stabilire a pensiei pentru vechime.

A atras atenția reclamantul că, până în prezent nu i-au fost comunicate acte juridice în baza cărora Casa Teritorială de Asigurări Sociale Comrat sau Casa Națională de Asigurări Sociale a inițiat recalcularea și a suspendat achitarea pensiei.

Totodată, conform răspunsului menționat, reclamantului nu i-a fost explicată ordinea de privare retroactivă de dreptul la pensie, și anume care este autoritatea emitentă a ordinelor/deciziilor în acest sens, a fost sau nu contestat calculul vechimii în serviciu a lui Ivan Cristioglo și, în caz dacă a fost contestat, suspendat sau anulat, care au fost motivele de neantrenare a beneficiarului de pensie în acel proces.

Indică reclamantul că, la efectuarea recalculării ilegal, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Comrat nu a aplicat prevederile art.33 alin.(2) al Legii nr.1036 din 17 decembrie 1996 (în vigoare până la anul 2008), nu a aplicat pct.8 lit.d) a Hotărârii Guvernului nr.78 din 21.02.1994, fapt prin care a lezat grav dreptul său la pensia pentru vechimea în munca și drepturile constituționale ale acestuia. Or, activând în funcția numită, adică cu paza și escortarea persoanelor deținute, arestate penal fie contravențional, precum și cele condamnate, nu s-au luat în considerare actele normative, ce apără drepturile în cadrul activității în organele afacerilor interne, ce la rândul său, influențează și la eliberarea din serviciul Ministerului Afacerilor Interne, la recalcularea eficientă a vechimii în muncă, ce influențează și poate influența și asupra pensiei achitate și cuantumului acesteia.

Raportând ilegalitățile și erorile comise, la 01 iulie 2019 avocatul Grossu Octavian, acționând în interesele reclamantului, a expediat cererea prealabilă în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale, Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției. Toate cereri prelabile au fost recepționate de către pârâți la 02 iulie 2019.

Potrivit răspunsului oferit de Inspectoratul General al Poliției, ultimul a invocat că nu dispune de prerogative întru revocarea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale nr.K-19/2019 din 24 mai 2019. Potrivit răspunsului nr. 44/10-G-1593/19 din 31 iulie 2019 oferit de Ministerului Afacerilor Interne s-a adus la cunoștință că prin ordinul Inspectoratului General al Poliției Nr. 614 ef. din 19 noiembrie 2018 s-a dispus încetarea raportului de serviciu cu Ivan Cristioglo, în temeiul prevederilor Legii privind funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 288/216 și anume după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie.

Totodată, reclamantul a specificat că, la momentul încetării raportului de serviciu, i-au fost eliberate actele ce confirmă vechimea în muncă, care urmau a fi prezentate la organul asigurării sociale, acestea nefiind contestate în ordinea prescrisă de Lege, prin urmare sunt recunoscute de reclamant ca fiind legale.

Astfel, la 08 august 2019 de către reprezentantul reclamantului și la 15 august 2019 de către reclamant a fost recepționată decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.C-1531/19 din 02 august 2019 prin care s-a invocat că perioadele de activitate de la 08 iulie 2003 - 18 martie 2005 în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a Comisariatului de Poliție al raionului Comrat, nu pot fi raportate la prevederile pct.8 al Hotărârii Guvernului nr.78 din 21.02.1994, astfel, i-a fost comunicat reclamantului că nu întrunește stagiul necesare pentru stabilirea pensiei pentru vechime în muncă.

A atenționat că, în decizia contestată Casa Națională de Asigurări Sociale nu a prezentat nici un motiv sau act care a servit drept bază pentru suspendarea achitării pensiei în beneficiul său. Totodată a remarcat că pârâtul nu a comunicat motivele sau actele care au stat la baza recalculării din oficiu a stagiului vechimii în muncă a reclamantului în pofida calcului vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei care a servit temei pentru stabilirea pensiei începând cu 05 decembrie 2018, dar și după expirarea a 3 (trei) luni, în timpul cărora reclamantul a beneficiat real de pensia.

A menționat că, în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, conform pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar, colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortate și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie).

A invocat reclamantul că, pe lângă importanta dreptului material afectat grav, urmează a fi luate în considerație și vinovăția, atitudinea persoanelor culpabile, deoarece în urma stabilirii circumstanțelor care în mod clar și fără echivoc demonstrează ilegalitatea absolută a acțiunilor de suspendare și retragere retroactivă a pensiei stabilite anterior în mod legal, pârâtii, totuși, au tergiversat procedura, fără a corecta erorile comise și ilegalitățile raportate prin depunerea cererilor prealabile, pe calea extrajudiciară, ca rezultat impunându-l pe reclamant să se adreseze în mod oficial în instanțele judecătorești pentru a-și restabili dreptul constituțional, ceea ce demonstrează evident intenția frauduloasă a pârâților de a se eschiva de executarea obligațiilor asumate anterior în baza legii.

Reclamantul Ivan Cristioglo a solicitat anularea deciziei Casa Națională de Asigurări Sociale nr.C-1531/19 din 02 august 2019 (recepționate la 08 august 2019) privind refuzul restabilirii pensiei pentru vechime în muncă cu includerea perioadelor de activitate în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Comrat al DAI a UTA Găgăuzia între 08 iulie 2003 și 18 martie 2005; anularea răspunsului/deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Comrat Nr. K-19/2019 din 24 mai 2019 (comunicate la 30 mai 2019) despre suspendarea achitării pensiei pentru vechimea în muncă acordate reclamantului din 04 decembrie 2018; obligarea pârâților să-l restabilească pe reclamant în drepturi de a beneficia de pensia pentru vechimea în muncă, să recalculeze vechimea în muncă a lui Ivan Cristioglo cu înlesniri pentru o lună lucrată - două luni vechime pe perioada activității în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Comrat al DAI a

UTA Găgăuzia între 08 iulie 2003 și 18 martie 2005, în conformitate cu calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei nr. 4006 din 28 decembrie 2018 în mărime totală de 24 ani 00 luni 5 zile; a dispune efectuarea recalculului drepturilor reclamantului: 1) pentru perioada când achitarea pensiei a fost suspendată de la 01 martie 2019 până la 31 august 2019 (șase luni) în sumă de XXXXX lei, reieșind din cuantumul pensiei de XXXXX lei lunar; 2) de la 01 septembrie 2019 până la 31 august 2020 în sumă de XXXXX lei și 3) pentru perioada ulterioară până la executarea hotărârii judecătorești, cu dispunerea indexării de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Comrat a tuturor sumelor atribuite reclamantului.

Prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la 25 august 2020, avocatul reclamantului Grossu Octavian a depus cererea de concretizare a acțiunii solicitând suplimentar dispunerea efectuării recalculului drepturilor petiționarului pentru perioada când achitarea pensiei a fost suspendată de la 01 septembrie 2019 până la 31 august 2020 în sumă de XXXXX lei.

Prin hotărârea din 01 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Ivan Cristioglo împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Comrat, Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea de a achita pensia pentru vechime în muncă.

A fost anulată decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.C-1531/19 din 02 august 2019 privind refuzul restabilirii pensiei pentru vechime în muncă cu includerea perioadelor de activitate în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Comrat al DAI a UTA Găgăuzia între 08 iulie 2003 și 18 martie 2005. A fost anulată decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Comrat nr.K-19/2019 din 24 mai 2019 privind suspendarea achitării pensiei pentru vechimea în muncă acordate din 04 decembrie 2018. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale prin intermediul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Comrat să-l restabilească pe Ivan Cristioglo în dreptul de a beneficia de pensia pentru vechimea în muncă, să recalculeze vechimea în muncă a lui Ivan Cristioglo cu înlesniri pentru o lună lucrată două luni vechime pe perioada activității în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Comrat al DAI a UTA Găgăuzia între 08 iulie 2003 și 18 martie 2005, în conformitate cu Calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei nr.4006 din 28 decembrie 2018 în mărime totală de 24 ani 00 luni 5 zile, cu dispunerea efectuării recalculului drepturilor pentru perioada când achitarea pensiei a fost suspendată și indexarea sumelor. În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

La 28 septembrie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel nemotivat, iar la 21 decembrie 2020, apel motivat împotriva hotărârii din 01 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată (f.d. 123,149-157).

Prin decizia din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 01 septembrie 2020.

În consolidarea soluției prima instanță și instanța de apel au reiterat prevederile art.1 alin.(1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23 iunie 1993, potrivit căruia, militarii care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanele din corpul de

comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri beneficiază de dreptul la pensie viageră pentru vechime în muncă, dacă au vechimea respectivă în serviciu militar și în organele afacerilor interne.

Totodată au stabilit că potrivit art.2 alin.(1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23 iunie 1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu, iar conform art.13 lit.a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23 iunie 1993, dreptul la pensie pentru vechime în serviciu îl au: a) militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri care la 1 iulie 2011 au o vechime în serviciu de cel puțin 20 de ani și 6 luni. În fiecare an ulterior, vechimea în serviciu se majorează, până la atingerea vechimii în serviciu de 25 de ani, conform tabelului.

La adoptarea soluției au ținut cont și de prevederile art.14 lit.a) din Legea privind asigurările cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23.06.1993, care stipulează că, pentru militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri care au o vechime în serviciu stabilită la art.13 lit.a) - 50 procente din suma soldei, iar pentru cei pensionați pentru limită de vârstă sau din motive de boală - 55 procente din suma soldei; pentru fiecare an complet de vechime în serviciu peste vechimea stabilită la art.13 lit.a) - 3 procente din sumele respective ale soldei, dar în total nu mai mult de 75 procente din aceste sume.

De asemenea au menționat că potrivit pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Reieșind din prevederile normelor citate, instanțele au dedus că subdiviziunile în care a activat Ivan Cristioglo sunt entități destinate pentru deținerea persoanelor, care cad sub incidența reglementărilor din pct.8 al Hotărârii Guvernului nr.78 din 21.02.1994, exercitându-și serviciu nemijlocit în izolatoarele de urmărire penală (anterior izolatoare de detenție provizorie), ceea ce a servit drept temei pentru emiterea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.96 din 20 martie 2018 „Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”, luând în calculul vechimii în muncă cu înlesniri (avantaje) pentru stabilirea pensiei, cu acordarea a două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23.06.1993.

În acest context, instanța de apel a atestat că Casa Națională de Asigurări Sociale eronat a concluzionat că, la stabilirea pensiei lui Ivan Cristioglo, urmează a fi luată în considerare vechimea în muncă de 23 ani 11 luni și 14 zile. Or, această concluzie a autorității publice contravine normelor legale și calculului vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei nr. 4006 din 28 decembrie 2018, ce atestă că vechimea în serviciu pentru fixarea pensiei lui Ivan Cristioglo, la 04 decembrie 2018 constituie 24 ani 00 luni și 05 zile (f.d.30).

Respectiv au conchis că Ivan Cristioglo întrunea condițiile pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului National Anticorupție, cât și condițiile prevăzute la art.13 lit.a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23 iunie 1993, fiind eliberat din serviciu, având vechimea în serviciu la momentul adresării de 24 ani, 00 luni și 05 zile.

Instanța de apel s-a aliniat concluziei instanței de fond care a conchis privind netemeinicia deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-1531/19 din 02 august 2019 și decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Comrat nr. K-19/2019 din 24 mai 2019, cu obligarea Casa Națională de Asigurări Sociale prin intermediul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Comrat să-l restabilească pe Ivan Cristioglo, în dreptul de a beneficia de pensia pentru vechimea în muncă și să recalculeze vechimea în muncă a lui Ivan Cristioglo, cu înlesniri pentru o lună lucrată două luni vechime pe perioada activității în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Comrat al DAI a UTA Găgăuzi între 08 iulie 2003 și 18 martie 2005, în conformitate cu calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei nr. 4006 din 28 decembrie 2018 în mărime totală de 24 ani 00 luni 5 zile, cu dispunerea efectuării recalculului drepturilor pentru perioada când achitarea pensiei a fost suspendată și indexarea sumelor.

În partea ce ține de argumentul apelantului precum că, prevederile Hotărârii Guvernului nr.78 din 21.02.1994 nu sunt aplicabile prezentei cauze, deoarece reclamantul nu a activat într-o funcție din cadrul sistemului penitenciar, instanța de apel a concluzionat că prin calculul vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei nr. 4006 din 28 decembrie 2018, se denotă întrunirea condițiilor stipulate la pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994.

Totodată a reiterat că prin pct.1 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.96/2018 „Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”, s-a stabilit acordarea de înlesniri sub formă de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri din cadrul subdiviziunilor autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, pe perioada activității în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatorul de urmărire penală, care urmează a fi luate în considerare la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544/1993.

Instanța de apel nu a reținut argumentele apelantului deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe sunt rezultatul

unei interpretări corecte a normelor de drept material cu aprecierea juridică cuvenită a probelor.

La 26 mai 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 septembrie 2021, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, Aliona Trofim a depus la Curtea Supremă de Justiție, recurs motivat împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.218-221).

În susținerea cererii de recurs, Casa Națională de Asigurări Sociale a reiterat argumentele expuse la examinarea cauzei în fond și în cererea de apel.

Referitor la decizia atacată, a menționat că aprecierea probelor dată de instanța de apel a fost una defectuoasă și arbitrară fapt ce vine în contradicție cu prevederile legislației procedurale civile cât și cu dreptul la un proces echitabil.

La 24 septembrie 2021 în adresa intimaților și terțelor persoane a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor.

Până la momentul examinării admisibilității recursului nu au fost depuse referințe.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele

expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art.230 și art.246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron