

ÎNCHEIERE

4 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Marina Tauber cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Comisia Electorală Centrală împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2, terți Partidul Politic „Șor”, Marina Tauber, Inspectoratul de Poliție Bălți, Nicolai Grigorișin și Arina Spătaru cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 2 decembrie 2021, Comisia Electorală Centrală a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2, terți Partidul Politic „Șor”, Marina Tauber, Inspectoratul de Poliție Bălți, Nicolae Grigorișin și Arina Spătaru cu privire la obligarea Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2 de a emite hotărârea privind anularea înregistrării concurentului electoral al Partidului Politic „Șor” – Marina Tauber, candidat pentru funcția de primar al municipiului Bălți la alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021 și turul doi din 05 decembrie 2021.

Prin hotărârea din 4 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis acțiunea și s-a obligat Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2 să emită hotărâre cu privire la anularea înregistrării concurentului electoral Partidul Politic „Șor” – Marina Tauber, candidat pentru funcția de primar al mun. Bălți la alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021 și turul doi din 05 decembrie 2021.

La 4 decembrie 2021 Nicolae Grigorișin a depus apel împotriva hotărârii din 04 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 4 decembrie 2021 Comisia Electorală Centrală a depus apel împotriva hotărârii din 4 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 4 decembrie 2021 reprezentantul cu drept de vot consultativ al terților Partidul Politic „Șor” și Marina Tauber, Vadim Banaru a depus apel împotriva hotărârii din 4 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 4 decembrie 2021, candidatul la funcția de primar al municipiului Bălți din partea Partidului Politic „Șor” – Marina Tauber a depus apel împotriva hotărârii din 4 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 4 decembrie 2021, Partidul Politic „Șor” și candidatul acestuia la funcția de primar al municipiului Bălți – Marina Tauber, reprezentați de avocații Aureliu Colenco, Denis Calaida și reprezentantul cu drept de vot consultativ – Vadim Banaru au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ.

La 4 decembrie 2021 Marina Tauber a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh.

În susținerea cererii de recuzare, a invocat faptul că membrii completului de judecată nr. 2, în componența judecătorilor Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, urmează a fi înlăturați de la examinarea cererii de strămutare, întrucât au emis decizia asupra încheierii din 3 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Partidul Politic „Șor” împotriva Comisiei Electorale Centrale privind contestarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.188 din 1 decembrie 2021 cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor” în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de până la 30 noiembrie 2021.

La fel, a indicat că există dubii rezonabile și împotriva judecătorului Tamara Chișca-Doneva, din motiv că anterior aceasta a emis hotărâri defavorabile PP „Șor”, iar acest fapt suscită neîncrederea în ceea ce privește nepărtinirea judecătorului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În temeiul art. 49 alin. (1) și (2) Cod administrativ, într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: a) înseși au statut de participant la procedura administrativă; b) sînt membri de familie ai unui participant; c) în virtutea legii sau în baza procurii, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant; d) sînt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă; e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă; f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu. Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se

bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sînt atinse de chestiunea în cauză.

La rândul său, art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, stipulează că pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Conform alin. (2) lit. b), c) și d) al aceluiași articol, motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci cînd persoana care acționează pentru autoritatea publică: și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii; are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În corespundere cu prevederile art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decît o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Prin urmare, din normele citate supra rezultă că legiuitorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului și anume: recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 4 decembrie 2021 Marina Tauber, a înaintat recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că propunerea de recuzare înaintată de Marina Tauber, este întemeiată pe existența unei suspiciuni cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorilor Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, fiind invocat că aceștia nu sunt imparțiali deoarece au emis decizia asupra încheierii din 3 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Partidul Politic „Șor” împotriva Comisiei Electorale Centrale privind contestarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.188 din 1 decembrie 2021 cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor” în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de pînă la 30 noiembrie 2021.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normelor juridice enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

conchide netemeinicia cererii, or, aceasta nu este motivată suficient în sensul existenței unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistratului recuzat, susceptibile de a-i afecta imparțialitatea subiectivă, iar faptul neîncrederii în judecătorii recuzați nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât temeiul expus nu cade sub incidența art. 50 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, fapt ce exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorului.

Totodată, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De altfel, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1 al Convenției, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea nr. R(94) 12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a consemnat că „Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțiale, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege“.

În același timp, Colegiul reține că temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității judecătorului recuzat, Colegiul conchide că la caz, nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestuia, iar motivele invocate în cererea de recuzare nu se încadrează cele enumerate la art. 49 și 50 din Codul administrativ, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorului și a inadmisibilității participării acestuia la judecarea cauzei.

Totodată, nu poate fi admisă cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, întrucât aceasta nu face parte din completul de judecată care examinează cererea de strămutare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Marina Tauber cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh.

În conformitate cu art. 202 alin. (4), 230 Cod administrativ, art. 53 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Marina Tauber cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron