

ÎN C H E I E R E

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului”, în cauza civilă nr. 2ra-1773/20, intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu și Iaroslav Dediu, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, notarii privați Oleg Gladîș și Elena Petcu, Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Manager” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului & Co”, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare,

c o n s t a t ă :

SRL „Cornul Belșugului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu și Iaroslav Dediu, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, notarul public Oleg Gladîș, notarul public Elena Petcu, SRL „Cornul Belșugului & Co” și SRL „Legal Manager”, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admisă integral cererea de chemare în judecată. S-a recunoscut raportul de subsecvență dintre procesul-verbal de recepție finală nr.635 din 2 iunie 2009 și certificatul nr.14386 din 14 noiembrie 2007, pe o parte, și contractele de vânzare-cumpărare a pavilionului comercial nr.25191 din 14 august 2009, autentificat de notarul privat Oleg Gladîș, și cel de vânzare-cumpărare a gheretei nr.9/10399 din 18 septembrie 2009, autentificat de notarul privat Petcu Elena, de altă parte. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a pavilionului

comercial din str. Salcânilor 22, mun. Chișinău, încheiat între APLP nr.51/378 COOP și Adrian Dediu, autentificat de notarul privat Oleg Gladîș, înregistrat cu nr.25191 la data de 14 august 2009. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a gheretei, pavilion comercial din str. Salcânilor 22, mun. Chișinău, încheiat între Adrian Dediu și Maria Dediu, autentificat de notarul privat Elena Petcu, înregistrat cu nr.9/10399 la data de 18 septembrie 2009.

Prin decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de reprezentantul lui Adrian Dediu și Maria Dediu, avocatul Alexandru Savva și cererile de alăturare la apel depuse de Maria Dediu, Adrian Dediu și SRL „Autosim Grup” și s-a menținut hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 8 octombrie 2021, avocatul Alexandru Savva, în numele și interesele lui Adrian Dediu și Maria Dediu, a declarat recurs împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de avocatul Alexandru Savva în numele și interesele lui Adrian Dediu și Maria Dediu, a fost considerat admisibil.

Ședința privind examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 8 decembrie 2021, în componența completului de judecată compus din judecătorii: Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru, Mariana Pitic și Dumitru Mardari.

La 7 decembrie 2021, reprezentantul SRL „Cornul Belșugului”, avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de recuzare a judecătorului Mariana Pitic de la examinarea prezentei cauze.

În motivarea cererii de recuzare, având în susținere art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, reprezentantul SRL „Cornul Belșugului”, a invocat că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

În acest context, avocatul Nicolae Leșan a susținut că judecătorul Mariana Pitic a participat anterior la examinarea cererii de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016 depusă de Nicolae Leșan în interesele SRL „Cornul Belșugului” pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Magazinul „Cornul Belșugului” împotriva APLP nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu cu privire la constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2r-731 /16 din 14 septembrie 2016, completul de judecători: Tatiana Vieru, Mariana Pitic și Oleg Sternioală au dispus: recursul declarat de SRL „Cornul Belșugului” se consideră ca inadmisibil.

Astfel, a menționat că prezentul dosar și dosarul intentat de SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL împotriva APLP nr.51/378 COOP, Dediu Adrian, Dediu Maria și Dediu Iaroslav, privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, au ca obiect aceleași contracte de vânzare-cumpărare și aceleași părți.

Prin urmare, reprezentantul SRL „Cornul Belșugului”, avocatul Nicolae Leșan, consideră că judecătorul Mariana Pitic are deja o poziție formată privind pretențiile în prezenta acțiune.

Examinând argumentele expuse în cererea de recuzare depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Avocatul Nicolae Leșan a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Totodată, acesta a invocat participarea anterioară a magistratului la judecarea unei cauze cu aceleași părți, și emiterea „deciziei de inadmisibilitate nr. 2r-731/16 din 14 septembrie 2016”.

La cererea de recuzare a anexat copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, emisă în componența completului compus din magistrații Tatiana Vieru, Oleg Sternioală și Mariana Pitic, prin care s-a respins recursul declarat de Nicolae Leșan în interesele SRL „Cornul Belșugului” și s-a menținut încheierea din 1 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Încheiere de inadmisibilitate adoptată în completul de judecători Tatiana Vieru, Oleg Sternioală și Mariana Pitic, la care face referire în cererea de recuzare, reprezentantul SRL „Cornul Belșugului”, nu a anexat.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii or există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, deoarece motivele invocate în aceasta nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Temeiurile invocate de avocatul Nicolae Leșan în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistratului recuzat, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestuia, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 parag. 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului Mariana Pitic la examinarea recursului declarat de avocatul Alexandru Savva în numele și interesele lui Adrian Dediu și Maria Dediu împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „Cornul Belșugului”, avocatul Nicolae Leșan este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului”, în cauza civilă nr. 2ra-1773/20, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu și Iaroslav Dediu, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, notarii privați Oleg Gladîș și Elena Petcu, Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Manager” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului & Co”, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Maria Ghervas