

Dosarul nr. 3r-357/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru)

## DECIZIE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Terzi Alexandr,  
în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea lui Terzi Alexandr  
împotriva Centrului Național Anticorupție privind anularea actului administrativ și  
restabilirea în funcție,

împotriva încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost declarat inadmisibil apelul, deoarece motivarea acestuia nu a fost depusă  
în termenul prevăzut de lege,

#### c o n s t a t ă:

La data de 24 septembrie 2020, reclamantul Terzi Alexandr s-a adresat în  
instanța de judecată împotriva Centrului Național Anticorupție privind anularea  
actului administrativ și restabilirea în funcție.

Prin hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani),  
acțiunea lui Terzi Alexandr a fost respinsă drept neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 12 mai 2021, Terzi  
Alexandr a declarat apel (nemotivat) asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul  
Rîșcani) din 11 mai 2021.

Prin încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost  
declarat inadmisibil apelul, deoarece motivarea acestuia nu a fost depusă în  
termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 21 octombrie 2021, Terzi Alexandr a depus cerere de recurs împotriva  
încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea  
încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în același complet  
de judecată (f.d. 111-113).

În motivarea recursului, recurentul a indicat că a recepționat hotărârea  
integrală întocmită de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani la data de 5 iulie 2021,  
iar ulterior, conform prevederilor art. 232 Cod administrativ, a depus, în

secretariatul Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani), cererea de apel motivată, aceasta fiind înregistrată cu nr. de intrare 20171 și datată cu 28 iulie 2021.

Înscrisurile anexate la cererea de recurs denotă faptul că cererea de apel a fost ulterior expediată de către instanța de fond Curții de Apel Chișinău, care a recepționat-o la 30 iulie 2021, cu anexarea cererii la dosar pe data 2 august 2021.

În opinia recurentului, instanța de apel era obligată să înștiințeze participanții la proces și să le asigure toate condițiile unui proces echitabil. Însă, prin acțiunile sale, instanța de apel în mod vădit împiedică accesul liber la justiție, principiu fundamental absolut, aplicabil drepturilor și libertăților constituționale

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 28 septembrie 2021 și notificată recurentului la data de 19 octombrie 2021 (f.d. 125).

Recurentul s-a conformat prevederilor legale și, în termen, la data de 21 octombrie 2021, a depus recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. x) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Conform art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din coroborarea art. 191 alin. (1), art. 226 Cod administrativ rezultă inechivoc că, după examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de fond adoptă hotărârea în formă de dispozitiv, adică componenta structurală a hotărârii instanței de fond căreia i se dă citire la pronunțare și nu reprezintă altceva decât reproducerea integrală și întocmai a soluției adoptate în urma deliberării, calea și termenul de atac. Iar motivarea, în scris, a hotărârii adoptate are loc în termenul specificat la art. 226 alin. (2) Cod administrativ.

Asta, deoarece motivarea apelului se depune doar după notificarea hotărârii motivate a instanței de fond, întrucât, numai după acest moment partea interesată ia cunoștință nu numai de soluția materializată prin dispozitivul hotărârii instanței de fond, dar și, în mod efectiv, de considerentele cuprinse în hotărâre.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo).

În temeiul art. 232 alin. (2) Cod administrativ, de la notificarea hotărârii motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Respectiv, notificarea hotărârii instanței de fond participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Actele cauzei denotă că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată recurentului la data de 6 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 100). Din declarațiile recurentului din conținutul cererii de recurs, acesta invocă că a recepționat copia hotărârii motivate la 5 iulie 2021.

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că Terzi Alexandr a recepționat hotărârea motivată la 6 iulie 2021.

Astfel, apelantul, în conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, urma să depună motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău până la data de 5 august 2021 inclusiv.

Terzi Alexandr a prezentat motivarea apelului la instanța de fond - Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani - la data de 28 iulie 2021, fiind înregistrată cu nr. de intrare 20171.

Ulterior, instanța de fond a expediat motivarea apelului lui Terzi Alexandr la Curtea de Apel Chișinău, care a recepționat-o la rîndul său la 30 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din registrul de corespondență al Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe care este aplicată ștampila Curții de Apel Chișinău, datată cu 30 iulie 2021 (f.d. 115).

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele de fapt constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate a instanței de fond. Având în vedere că hotărârea motivată din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost notificată lui Terzi Alexandr la 6 iulie 2021, rezultă că începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este ziua de 7 iulie 2021, iar termenul limită de prezentare a fost data de 5 august 2021, ora 24:00.

Prin urmare, se constată indubitabil că Terzi Alexandr a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și tot în termen aceasta a ajuns la instanța competentă – Curtea de Apel Chișinău.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel incorect a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 28 septembrie 2021 neîntemeiat a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Terzi Alexandr.

Este adevărat că Terzi Alexandr nu a prezentat personal instanței de apel motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, însă cererea a ajuns în termen la instanța de apel, fiind transmisă de instanța de fond.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs sînt plauzibile și indică direct la nerespectarea de către instanța de apel a dreptului la un proces echitabil al apelantului, în sensul dreptului la un recurs efectiv.

Așadar, în circumstanțele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 28 septembrie 2021 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Conjunctura ipotezelor descrise supra, în coroborare cu normele legale precitate, denotă netemeinicia concluziei instanței de apel, care greșit a conchis că Terzi Alexandr nu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, iar drept consecință neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către Terzi Alexandr.

Subsidiar, instanța de recurs menționează că în încheierea recurată este indicat greșit faptul că Terzi Alexandr a contestat hotărîrea instanței de fond la 27 noiembrie 2020, hotărîrea fiind adoptată la data de 11 mai 2021.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Terzi Alexandr împotriva hotărârii din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, este neîntemeiată și adoptată cu nerespectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Terzi Alexandr, a anula încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a dopta o încheiere nouă de remitere a cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Terzi Alexandr.

Se anulează încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea lui Terzi Alexandr împotriva Centrului Național Anticorupție privind anularea actului administrativ și restabilirea în funcție și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu