

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. V.V. Hudoba)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D.S. Fujenco, L.I. Caraianu, A.S. Mironov)

ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Mihail Dimitrov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Cîlcic împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care au fost respinse apelurile declarate de către apelantul Victor Cîlcic și a reprezentantului apelantului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Mihail Dimitrov, a fost menținută hotărârea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 11 martie 2020, Victor Cîlcic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Ministerului Finanțelor al RM, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 31 martie 2017, în privința lui de către agentul constatatator a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 230, alin. (4) din Codul contravențional cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 300 lei, cu 2 puncte de penalizare.

A mai comunicat că, nefiind de acord cu decizia nominalizată, a atacat-o în instanța de judecată. Prin hotărârea din 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, plângerea a fost admisă și procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 martie 2017 a fost declarat nul, cu anularea deciziei agentului constatatator.

Prin decizia din 15 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul agentului constatatator și menținută hotărârea primei instanțe.

A solicitat reclamantul, încasarea sumei în mărime de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma în mărime de 5000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al RM, în beneficiul lui Victor Cîlcic a sumei în mărime de 5500 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, au fost respinse apelurile declarate de către apelantul Victor Cîlcic și a reprezentantului apelantului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, Mihail Dimitrov, a fost menținută hotărârea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Centru.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 11 martie 2020, Victor Cîlcic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Ministerului Finanțelor al RM, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanța de apel a constatat că, la 31 martie 2017, în privința lui Victor Cîlcic de către agentul constatator a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 230, alin. (4) din Codul contravențional cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 300 lei, cu 2 puncte de penalizare.

Totodată, instanța de apel a statuat că, prin hotărârea din 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, plângerea depusă de către reclamant, a fost admisă și procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 martie 2017 a fost declarat nul, cu anularea deciziei agentului constatator.

Or, reieșind din conținutul hotărârii din 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și decizia din 15 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, instanțele de judecată au constatat că în cadrul procedurii contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe pertinente și concludente de comitere a contravenției prevăzute de art. 230 al. (4) Cod Contravențional și au încetat procedura contravențională în urma lipsei de eveniment.

În acest sens, ținând cont de împrejurările indicate supra, instanța de apel just a conchis că, prima instanță întemeiat a încasat de la Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Victor Cîlcic a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în sumă de 2500 lei în cadrul examinării cauzei contravenționale.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge apelurile declarate de către apelantul Victor Cîlcic și a reprezentantului apelantului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, Mihail Dimitrov și de a menține hotărârea din 19 martie

2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Centru.

La 15 septembrie 2021, reprezentantul recurentului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, Mihail Dimitrov, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârii primei instanțe din 19 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurentului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, Mihail Dimitrov, a opinat că, instanța de apel și prima instanță au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 11 noiembrie 2021, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 167).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 24 iunie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 septembrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 16 iulie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d. 120), însă careva date ce ar confirma recepționarea acestora de către recurent la actele cauzei lipsesc. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul recurentului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, Mihail Dimitrov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, Mihail Dimitrov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, Mihail Dimitrov.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Mihail Dimitrov, împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judcătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat