

Dosarul nr.3ra-1176/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – O. Melniciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru

ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Autoritatea Națională de Integritate,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Eugenia Cheptea împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din data de 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Eugenia Cheptea, s-a casat hotărârea din data de 08 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii,

constată:

La 09 septembrie 2020 Eugenia Cheptea a depus acțiune împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea actului de constatare nr. 167/04 din 07 august 2020 prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către Eugenia Cheptea, secretar al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești, exprimată prin nesoluționarea în termen legal a stărilor de incompatibilitate, în care s-a aflat în perioada 01 noiembrie 2019 – 20 martie 2020, generate de exercitarea funcției de secretar a Consiliului com. Pruteni concomitent cu mandatele de consilier în Consiliul com. Pruteni, r-nul Fălești și consilier în Consiliul raional Fălești.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că urmare a unei sesizări adresate Autorității Naționale de Integritate a fost inițiat controlul privind constatarea respectării regimului juridic al incompatibilităților de către Eugenia Cheptea, secretar al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești.

La 07 august 2020 a fost întocmit actul de constatare nr. 167/04, prin care s-a stabilit că Eugenia Cheptea, prin decizia Consiliului com. Pruteni nr. 28 din 04 martie 2014, a fost numită în funcția de secretar al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești, funcție pe care o deține și până la momentul de față. Totodată, s-a constatat că în urma alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019 Eugenia Cheptea a fost aleasă în două funcții electivă, și anume: consilier în Consiliul com. Pruteni, r-nul Fălești, mandat validat prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2019, ulterior, ridicat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3644 din 24 ianuarie 2020 și consilier în Consiliul raional Fălești, mandat validat prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 06 noiembrie 2019, ulterior, ridicat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale

nr. 3852 din 20 martie 2020. Astfel, s-a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către Eugenia Cheptea, secretar al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești, exprimată prin nesoluționarea în termen legal a stărilor de incompatibilitate în care s-a aflat în perioada 01 noiembrie 2019 – 20 martie 2020, generate de exercitarea funcției de secretar al Consiliului com. Pruteni concomitent cu mandatele de consilier în Consiliul com. Pruteni, r-nul Fălești și consilier în Consiliul raional Fălești.

Eugenia Cheptea a menționat că actul de control i-a fost adus la cunoștință, prin intermediul serviciului poștal, la 11 august 2020.

În opinia reclamantei actul de control și decizia inspectorului de integritate sunt neîntemeiate și ilegale și urmează a fi anulate. În ceea ce privește constatarea incompatibilității între funcția de secretar al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești, pe care o deținea din 04 martie 2014 și consilier în Consiliul com Pruteni, r-nul Fălești, mandat validat prin hotărârea Judecătorei Bălți din 01 noiembrie 2019, Eugenia Cheptea a menționat că conform art. 8, alin. (1) din Legea nr. 768-XIV din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, alesul local care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 7 din prezenta lege va demisiona din funcția incompatibilă cu mandatul deținut sau își va depune mandatul în termen de 30 de zile de la apariția incompatibilității.

Articolul 7, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 768-XIV din 02 februarie 2000 prevede că mandatul alesului local este incompatibil cu calitatea de funcționar public, de angajat în subdiviziunile autorităților administrației publice locale (aparatură prezidențială a raionului, primăriei, primărie și preturile municipiului Chișinău, direcții, secții și alte subdiviziuni), inclusiv ale Adunării Populare a Găgăuziei și ale Comitetului executiv al Găgăuziei.

Reclamanta a indicat că la 12 decembrie 2019 a depus cerere de demisie, prin care a anunțat depunerea mandatului de consilier în Consiliul com. Pruteni, r-nul Fălești și a solicitat ridicarea mandatului în legătură cu incompatibilitatea funcției.

Astfel, în opinia Eugeniei Cheptea inspectorul de integritate greșit a concluzionat că aceasta s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 01 noiembrie 2019 – 12 decembrie 2019, generată de exercitarea concomitentă a funcției publice de secretar al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești și consilier al Consiliului com. Pruteni r-nul Fălești.

În susținerea acestei poziții reclamanta a menționat că potrivit Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, aprobat prin Legea nr. 457 din 14 noiembrie 2003 prevede că prima ședință (de constituire) a consiliului local, raional se convoacă, în condițiile Legii privind administrația publică locală, în termen de 20 de zile de la data validării mandatelor de consilier. Convocarea consilierilor consiliului local în prima ședință (de constituire) a consiliului se face prin hotărâre a consiliului electoral de circumscripție. La prima ședință (de constituire) a consiliului participă și reprezentantul consiliului electoral de circumscripție sau, respectiv, al Comisiei Electorale Centrale. Reprezentantul consiliului electoral de circumscripție sau al Comisiei Electorale Centrale aduce la cunoștință consilierilor hotărârea instanței judecătorești privind legalitatea alegerilor din circumscripția respectivă și rezultatele validării mandatelor consilierilor și le înmânează legitimațiile.

La caz, ședința de constituire a Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești a avut loc la 18 noiembrie 2019, la care a participat președintele Consiliului electoral al

circumscripției electorale, care a adus la cunoștința consilierilor hotărârea instanței judecătorești din 01 noiembrie 2019 privind legalitatea alegerilor din circumscripțiile respective și rezultatele validării mandatelor consilierilor, înmânând mandatele.

Astfel, starea de incompatibilitate între funcția de secretar al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești și mandatul de consilier al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești al Eugeniei Cheptea a apărut din momentul constituirii Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești, care a avut loc la 18 noiembrie 2019.

Reclamanta a menționat că conform art. 8, alin. (1) din Legea nr. 768-XIV din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, aceasta trebuia să-și depună mandatul de consilier al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești în termen de 30 de zile, adică până la 18 decembrie 2019. Astfel, starea de incompatibilitate între funcția de secretar al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești și mandatul de consilier al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești a încetat în termen legal prin depunerea, la 12 decembrie 2019, a cererii de demisie, prin care a renunțat la mandatul de consilier.

Eugenia Cheptea referitor la constatarea incompatibilității între funcția de secretar al Consiliului com. Pruteni r-nul Fălești și consilier în Consiliul raional Fălești, mandat validat prin hotărârea Judecătoreiei Bălți din 06 noiembrie 2019 a menționat că potrivit Legii nr. 263 din 16 noiembrie 2012 privind interpretarea art. 7, alin. (1), lit. c) și d) din Legea nr. 768-XIV din 02 februarie 2000 prevederile literei c) se aplică funcționarilor publici și angajaților din subdiviziunile autorităților administrației publice locale de același nivel și din aceeași unitate administrativ-teritorială.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, autorități ale administrației publice locale de nivelul întâi sunt autorități publice, luate în ansamblu, care sunt constituite și activează pe teritoriul satului (comunei), orașului (municipiului) pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor colectivităților locale. Iar art. 4, alin. (4) din Legea nr. 764-XV din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ teritorială a Republicii Moldova, organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova se efectuează pe două niveluri: satele (comunele), sectoarele și orașele (municipiile) constituie nivelul întâi, raioanele, municipiul Chișinău și municipiul Bălți, constituie nivelul al doilea.

În acest context Eugenia Cheptea a indicat că satul (comuna) și raionul sunt unități administrativ-teritoriale distincte, de nivel diferit, nivelul întâi respectiv nivelul al doilea.

Conform art. 5 din Legea nr. 764- XV din 27 decembrie 2001 satul este o unitate administrativ-teritorială care cuprinde populația rurală unită prin teritoriu, condiții geografice, relații economice, social-culturale, tradiții și obiceiuri, în care majoritatea forței de muncă se află concentrată în agricultură, silvicultură, pescuit, oferind un mod specific și viabil de viață locuitorilor săi și care, prin politicile de modernizare, își va păstra și în perspectivă specificul rural, iar conform art. 10 al aceleiași legi raionul este o unitate administrativ-teritorială alcătuită din sate (comune) și orașe, unite prin teritoriu, relații economice și social-culturale.

Reclamanta a indicat că conform reglementărilor expuse, Consiliul com. Pruteni, r-nul Fălești, unde aceasta deține funcția de secretar și Consiliul raional Fălești, unde a deținut mandat de consilier, nu sunt de același nivel și nu sunt din aceeași unitate administrativ-teritorială. Deci, Eugenia Cheptea a susținut că nu s-a aflat în situație de incompatibilitate a funcțiilor de secretar al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești și consilier în Consiliul raional Fălești.

Mai mult, necătând la faptul că Eugenia Cheptea nu s-a aflat în situație de incompatibilitate a funcțiilor, la 09 martie 2020 a depus cerere de demisie, prin care a renunțat la mandatul de consilier în Consiliul raional Fălești, mandatul fiind ridicat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3852 din 20 martie 2020.

Prin hotărârea din data de 08 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Eugenia Cheptea împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare nr. 167/04 din 07 august 2020. (f.d. 33, 57-66)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a constatat că Eugenia Cheptea a fost numită în funcția de secretar al Consiliului com. Pruteni, r-nul Fălești prin decizia Consiliului com. Pruteni nr. 28 din 04 martie 2014.

Mandatul Eugeniei Cheptea de consilier în Consiliul com. Pruteni, r-nul Fălești a fost validat la 01 noiembrie 2019. Cererea privind depunerea mandatului de consilier în Consiliul com. Pruteni, r-nul Fălești a fost depusă de Eugenia Cheptea la 12 decembrie 2019.

Mandatul Eugeniei Cheptea de consilier în Consiliul raional Fălești a fost validat la 06 noiembrie 2019. Cererea privind depunerea mandatului de consilier în Consiliul raional Fălești a fost depusă de Eugenia Cheptea la 09 martie 2020.

Astfel, instanța de fond în temeiul art. 17, art. 18 din Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, art. 1, art. 5, art. 6 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 7, art. 8, alin. (1) din Legea nr. 768-XIV din 02 februarie 2000 a concluzionat că Eugenia Cheptea, activând în calitate de secretar al Consiliului com, Pruteni, r-nul Fălești, nu a soluționat în termenul legal stabilit de 30 zile, stările de incompatibilitate, cu mandatele de consilier în Consiliul comunei, Pruteni r-nul Fălești și de consilier în Consiliul raional Fălești, ori mandatele de consilier în Consiliul com. Pruteni, r-nul Fălești și consilier în Consiliul raional Fălești au fost validate la 01 noiembrie 2019 și respectiv la 06 noiembrie 2019, deci reclamanta urma să depună cererile respective privind soluționarea stărilor de incompatibilitate, până la 02 decembrie 2019 și respectiv 06 decembrie 2019.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Eugenia Cheptea.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 08 iunie 2021 a admis apelul declarat de către Eugenia Cheptea, a casat hotărârea din data de 08 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a adoptat o nouă decizie prin care a anulat ca fiind ilegal actul de constatare nr. 167/04 din 07 august 2020 emis de Autoritatea Națională de Integritate. (f.d. 103,104-117)

Instanța de apel în temeiul art. 5, art. 28, art. 32, alin. (1), art. 36, alin. (1), art. 38, alin. (1), art.30, alin. (1), art. 31, alin. (1) și art. 37, alin. (1) - (3) din Legea nr. 132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și prevederile art. 60, alin.(1), (2), lit. a) și b), alin. (4)-(5) din Codul administrativ în raport cu materialele cauzei a concluzionat că Autoritatea Națională de Integritate a admis încălcarea normelor de procedură la examinarea sesizării și emiterii actului de constatare.

În susținerea acestei concluzii instanța de apel a menționat că din materialele dosarului rezultă că la 20 februarie 2020 a fost înregistrată sesizarea Primarului com. Pruteni, r-nul Fălești, care abia la 24 martie 2020 a fost repartizată pentru examinare, deși urma a fi repartizată imediat.

La fel, s-a constatat că inspectorul de integritate a demarat la 24 martie 2020 procedura de verificare prealabilă a sesizării, însă în perioada 30 martie-01 mai 2020 pe durata stării de urgență a fost suspendată procedura de verificare prealabilă a sesizării. Ulterior, la 04 mai 2020 procedura de verificare prealabilă a fost reluată, fiind dispusă inițierea procedurii de control. La 09 iunie 2020, inspectorul de integritate a expediat Eugeniei Cheptea invitație, care a fost recepționată de ultima la data de 12 iunie 2020, La 15 iulie 2020 Eugenia Cheptea a depus explicații. Actul de constatare nr. 167/04 a fost emis de către inspectorul de integritate al Autorității Naționale de Integritate la 07 august 2020 adică cu încălcarea termenului prevăzut de art. 37 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Instanța de apel a mai menționat că actul de constatare nr. 167/04 din 07 august 2020 a fost emis de o structură internă (fără personalitate juridică) a Inspectoratului de Integritate și semnată de angajatul acesteia, în pofida faptului că funcțiile de exercitare a controlului averii și intereselor personale, controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese îi revine Autorității Naționale de Integritate, care este și instituția care constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Instanța de apel a mai indicat că actul de constatare într-adevăr se întocmește de inspectorul de integritate, însă trebuie să fie emis din numele Autorității Naționale de Integritate și să fie semnat de conducerea ei (președinte, vicepreședinte), ori sintagma „întocmire” este distinctă de sintagma „emitere, semnare” și dispun de o încărcătură semantică diferită, care nu urmează a fi confundate.

Finalmente instanța de apel a concluzionat că procedura administrativă efectuată de autoritatea intimată a fost efectuată cu încălcarea termenilor și procedurii stabilite de Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, fapt ce urmează a fi apreciat ca un viciu procesual, or legea într-o manieră clară prevede expres necesitatea respectării termenilor și procedurii de examinare, care la caz nu au fost respectați, iar omisiunile nu sunt imputabile Eugeniei Cheptea.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs către Autoritatea Națională de Integritate, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d.128-137)

În motivarea recursului Autoritatea Națională de Integritate a menționat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a interpretat eronat normele de drept material caracteristic regimului juridic al incompatibilităților, de asemenea nu s-a expus asupra temeiurilor invocate, dar a examinat noi temeiuri de anulare a actului administrativ, care nu au fost invocate de către în instanța de fond și asupra cărora nu s-au expus părțile.

Autoritatea Națională de Integritate a menționat că legiuitorul, adoptând cadrul legal pertinent nu a prevăzut expres competența inspectorului de integritate de a semna actul de constatare, însă din analiza competențelor atribuite rezultă că anume inspectorul de integritate este competent să semneze actul de constatare. Mai mult, competența semnării actului de constatare nu este atribuită nici unui funcționar din carul Autorității Naționale de Integritate inclusiv președintelui sau vicepreședintelui.

De asemenea a mai menționat că controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților de către Eugenia Cheptea a durat 4 luni, având în vedere termenele stabilite pentru anumite proceduri, volumul de lucru realizat de către inspectorul de integritate, precum și sarcina de lucru în general al inspectorului de integritate. În opinia autorității recurente inspectorului de integritate urmează a i se

asigura un termen rezonabil, suficient pentru a efectua toate procedurile legale, a obține toată informația necesară, în scopul examinării obiective, corecte, multiaspectuale a chestiunii în speță, iar termenul general pentru finalizarea procedurii administrative, prevăzut de art. 60 din Codul administrativ nu este aplicabil speței.

Cu referire la fondul acțiunii Autoritatea Națională de Integritate a indicat că în speță s-a constatat încălcarea de către Eugenia Cheptea a regimului juridic al incompatibilităților, ori în perioada 01 noiembrie 2019 – 20 martie 2020 concomitent cu funcția de secretar a Consiliului com. Pruteni deținea și mandatele de consilier în Consiliul com. Pruteni, r-nul Fălești și consilier în Consiliul raional Fălești.

La 18 noiembrie 2021 Eugenia Cheptea a depus referință asupra recursului înaintata de către Autoritatea Națională de Integritate, prin care a solicitat respingerea acestuia, menționând că nu a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, ori starea de incompatibilitate între funcția de secretar al Consiliului com. Pruteni și consilier în Consiliul com. Pruteni, r-nul Fălești a încetat, în termen, legal prin depunerea cererii de renunț la mandatul de consilier în Consiliul com. Pruteni r-nul Fălești în termen de 30 de zile de la momentul apariției stării de incompatibilitate, la caz, de la data ședinței de constituire a Consiliul com. Pruteni, r-nul Fălești.

În ceea ce privește constatarea de incompatibilitatea a funcției de secretar al Consiliului com. Pruteni și consilier în Consiliul raional Fălești, intimata a susținut că nu s-a aflat în stare de incompatibilitate, ori aceste autorități ale administrației publice locale nu sunt de același nivel și nu sunt din aceiași autoritate administrativ-teritorială.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 08 iunie 2021.

Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din data de 08 iunie 2021 a fost notificată autorității recurente la data de 15 septembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexate la fila dosarului 124.

Autoritatea Națională de Integritate s-a conformat prevederilor legale și la 13 octombrie 2021 a depus prin intermediul poștei electronice motivarea recursului, semnată electronic cu semnătură electronică avansată calificată. (f.d. 127-137)

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile, din următoarele motive.

Prin prisma art.246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să

însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs menționează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Autoritatea Națională de Integritate, este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, înaintat de către Autoritatea Națională de Integritate, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh