

Dosarul nr. 2ra-1765/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: I. Pulbere

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru

## DECIZIE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Mihaela Prepelița în numele și interesele Aureliei Felea și recursul declarat de avocatul Daniela Moraru în numele și interesele Universității de Stat din Tiraspol,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Felea împotriva Universității de Stat din Tiraspol, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat al Muncii și Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova, cu privire la anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea postului de lector universitar, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 15 iulie 2019, Aurelia Felea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității de Stat din Tiraspol (UST), solicitând:

- constatarea faptului că concursul pentru ocuparea postului didactic de lector universitar la Catedra Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol a fost desfășurat cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare;

- anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea postului științifico-didactic de lector universitar al Catedrei Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol;

- încasarea sumei de 20 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral cauzat prin încălcarea regulilor de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a postului științifico-didactic de lector universitar al catedrei Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol;

- compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4 000 lei.

În motivarea acțiunii, Aurelia Felea a relatat că începând cu 1 septembrie 2009 a fost angajată la Universitatea de Stat din Tiraspol în funcția de conferențiar universitar, în temeiul ordinului nr.390-c din 28 august 2009, cu perfectarea

contractului individual de muncă nr.495 din 1 septembrie 2009, iar ultima funcție în care a activat în cadrul universității a fost cea de lector universitar la Catedra Științe Sociale.

A menționat că la 15 ianuarie 2019, universitatea a inițiat concursul pentru ocuparea postului științifico-didactic de lector universitar al Catedrei Științe Sociale, cu publicarea anunțului în săptămânalul „Făclia” nr.4 din 1 februarie 2019.

Conformându-se cerințelor legale de participare la concurs, a depus dosarul de participare. Totodată, a anunțat despre organizarea a două prelegeri în fața studenților și a afișat în biroul Catedrei Științe Sociale orarul prelegerilor și seminarelor pe care le realiza cu studenții universității, însă la aceste prelegeri nu au participat niciun membru al catedrei, al consiliului calității a Universității de Stat din Tiraspol și al comisiei de concurs.

Reclamanta a menționat că la ședința Catedrei Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol din 15 aprilie 2019, fără a motiva, membrii catedrei au decis să nu o recomande la postul didactic menționat.

La fel, nici la ședința senatului Universității de Stat din Tiraspol din 16 aprilie 2019, candidatura ei nu a fost aprobată, iar membrii senatului nu au expus motivele pentru care aceasta nu poate fi acceptată pentru a ocupa funcția respectivă.

Astfel, la 18 aprilie 2019 a contestat rezultatele concursului la Ministerul Educației și Cercetării.

Prin răspunsul ministerului nr.04/1-09/3694 din 18 iulie 2019 a fost informată cu privire la constatarea unor încălcări în procesul desfășurării concursului, și anume: Catedra Științe Sociale constituia mai puțin de 7 posturi, contrar prevederilor pct.3.11 al Cartei universitare; conform ordinului rectorului Universității de Stat din Tiraspol nr.423 din 26 septembrie 2018, comisia de concurs a UST este compusă din 7 membri, însă nici unul dintre aceștia nu a participat la prelegerile organizate de Aurelia Felea, în legătură cu participarea sa la concursul de ocupare a postului științifico-didactic de lector universitar al Catedrei Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol, astfel invalidând una dintre condițiile de participare la concurs; în procesul-verbal nr.8 din 15 aprilie 2019 al ședinței catedrei științe sociale și procesul-verbal nr.10 din 16 aprilie 2019 al ședinței senatului Universității de Stat din Tiraspol nu este reflectată activitatea comisiei de concurs și a Departamentului managementul calității, astfel nefiind respectate cerințele pct.15 al Regulamentului instituțional și pct.18, pct.19 ale Regulamentului-cadru; la ședința senatului candidatura Aureliei Felea a fost respinsă (4 voturi-pro, 4-nevalabile, 22-contra) fără niciun argument/comentariu vizavi de activitatea științifico-didactică a acesteia.

În concluzie comisia ministerului a constatat că la desfășurarea concursului de ocupare a postului științifico-didactic de lector universitar al Catedrei Științe Sociale a UST, administrația universității a încălcat Regulamentul cu privire la modul de ocupare a posturilor didactice în instituțiile de învățământ superior, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.854 din 21 septembrie 2010 și Regulamentul instituțional cu privire la organizarea și desfășurarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor științifico-didactice ale Universității de Stat din Tiraspol, fiind recomandată înlăturarea tuturor încălcărilor depistate.

În pofida recomandărilor Ministerului Educației și Cercetării, administrația universității nu a emis un ordin prin care să declare nule rezultatele concursului de ocupare a postului științifico-didactic de lector universitar al Catedrei Științe Sociale a UST și nu a întreprins măsuri pentru a anunța concurs repetat în vederea suplinirii acestui post științifico-didactic.

În concluzie, Aurelia Felea a invocat că prin încălcarea regulilor de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a postului științifico-didactic de lector universitar al catedrei Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol și neadmiterea ei la funcția menționată i s-a creat un prejudiciu moral, pe care îl estimează la 20 000 lei.

Prin încheierea protocolară din 2 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în calitate de intervenienți accesorii, în proces au fost atrași Ministerul Educației și Cercetării și Inspectoratul de Stat al Muncii.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Felea împotriva Universității de Stat din Tiraspol, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat al Muncii și Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova, cu privire la anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea postului de lector universitar, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a constatat ilegalitatea desfășurării concursului pentru ocuparea postului de lector universitar (0,25 unitate) la Catedra Științe Sociale, desfășurat la 16 aprilie 2019 în raport cu Aurelia Felea, unic candidat.

S-au anulat rezultatele concursului pentru ocuparea postului de lector universitar (0,25 unitate) la Catedra Științe Sociale, desfășurat la 16 aprilie 2019, stabilite în Procesul-verbal nr. 10 al Ședinței Senatului Universității de Stat din Tiraspol din 16 aprilie 2019.

S-a încasat din contul Universității de Stat din Tiraspol în beneficiul Aureliei Felea, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin desfășurarea ilegală a concursului pentru ocuparea postului de lector universitar (0,25 unitate) la Catedra Științe Sociale, suma de 20 000 lei.

S-a încasat din contul Universității de Stat din Tiraspol în beneficiul Aureliei Felea, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 4 000 lei.

La 24 decembrie 2020, avocatul Daniela Moraru, acționând în interesele Universității de Stat din Tiraspol, a declarat apel împotriva hotărârii, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Daniela Moraru în interesele Universității de Stat din Tiraspol.

S-a casat parțial hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admitterii cererii de chemare în judecată depusă de Aurelia Felea împotriva Universității de Stat din Tiraspol cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și, în această parte, s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

S-a respins cererea înaintată de Aurelia Felea împotriva Universității de Stat din Tiraspol cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

În rest, hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a menținut.

Prin decizia suplimentară din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a încasat din contul Universității de Stat din Tiraspol în beneficiul Aureliei Felea, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 1 500 lei.

La 24 septembrie 2021, prin intermediul poștei, avocatul Daniela Moraru, acționând în interesele Universității de Stat din Tiraspol, a declarat recurs împotriva deciziei din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, reprezentantul Universității de Stat din Tiraspol a invocat că instanțele de judecată au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, au încălcat esențial normele și au aplicat eronat normele de drept procedural, precum și au săvârșit alte încălcări.

Totodată, a invocat că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, referindu-se selectiv la unele mijloace de probă și argumentându-și poziția prin influența decisivă asupra pertinentei și utilității lor fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

La fel, consideră că instanța de apel nu a dat apreciere tuturor argumentelor din cererea de apel și a examinat superficial cauza, iar ca rezultat a evitat combaterea alegațiilor expuse pe parcursul examinării cauzei de către Universitatea de Stat din Tiraspol, indicând că prima instanță justificat a admis acțiunea și reiterând întocmai argumentele și poziția Aureliei Felea, fără a ține cont de cele invocate de apelant.

Prin urmare, a susținut că instanțele ierarhic inferioare ilegal și neîntemeiat au admis acțiunea în partea anulării rezultatului concursului pentru ocuparea postului didactic de lector universitar al Catedrei Științe Sociale din cadrul Universității de Stat din Tiraspol.

Or, în motivare, instanțele nu au indicat care încălcări au fost admise de către Universitatea de Stat din Tiraspol la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului de lector universitar la Catedra Științe Sociale din 16 aprilie 2019.

Ulterior, la 30 septembrie 2021, Aureliei Felea, fiind reprezentată de avocatul Mihaela Prepeșița, a declarat recurs împotriva deciziei din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată decizia în partea respingerii cerinței cu privire la încasarea sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și emiterea în această parte a unei decizii noi de încasare din contul Universității de Stat din Tiraspol în beneficiul Aureliei Felea a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat, în valoare de 20 000 lei, cu menținerea în rest a deciziei.

La 27 octombrie 2021, Aurelia Felea a depus supliment la recurs.

În motivarea recursului, a invocat că decizia este ilegală și neîntemeiată în partea admiterii apelului și casării parțiale a hotărârii primei instanțe.

La fel, instanța de apel incorect a constatat circumstanțele de fapt ale cauzei, precum și, a aplicat și interpretat greșit normele de drept material, prin ce a comis erori care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurenteii.

La concret, Aurelia Felea a susținut că, hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea ce vizează cererea privind repararea prejudiciului moral, în mod greșit și neîntemeiat a fost casat.

Or, prejudiciul moral cauzat reclamantei se referă la o lezare adusă drepturilor nepatrimoniale ale persoanei, provenind din atingerea adusă acelor valori care îi definesc personalitatea.

Recurenta consideră că pretenția privind repararea prejudiciului moral cauzat, solicitată ca urmare a evenimentelor ce au avut loc, manifestate prin acțiuni și inacțiuni culpabile ale intimatei, care au creat sentimente de umilință, jignire profesională și personală pe care le-a suportat cu greu; discriminare și lipsirea de dreptul de a munci pe motiv că s-a creat artificial situația în care a fost prezentată ca o neprofesionistă deoarece a „pierdut concursul”; prejudicierea onoarei și demnității, ar fi un minim ce s-ar putea califica ca satisfacție echitabilă și corespunzătoare situației, or, gradul de influență și efectul pe care l-au creat acțiunile și inacțiunile intimatei, au avut un impact enorm asupra opiniei colegilor, studenților, dar și a societății civile.

Recurenta a mai susținut că, la caz prin hotărârea din 17 decembrie 2020 și decizia din 2 iunie 2021, s-a constatat cert că principiul egalității de tratament în privința ei este încălcat, deoarece distincția făcută de către pârâtă/intimată nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, și nu există un scop legitim al diferenței de tratament în aplicarea criteriilor de evaluare în cadrul concursului pentru ocuparea postului științifico-didactic, precum și, nu este identificată o relație rezonabilă de proporționalitate între tratamentul propriu-zis și scopul urmărit aplicabil situației.

Aurelia Felea a menționat că, deși instanța de apel a constatat existența prejudiciului moral cauzat ei, aceasta a conchis că constatarea încălcării dreptului și anularea rezultatului concursului constituie o satisfacție echitabilă pentru reclamantă în raport cu prejudiciul suferit, pentru că ea va beneficia de restabilirea dreptului încălcat. Însă, de fapt, ea nu a beneficiat de dreptul încălcat, deoarece a fost concediată din motiv că nu a susținut concursul.

În acest caz, a remarcat că satisfacția nu poate fi echitabilă atât timp cât dreptul recunoscut de lege nu este restabilit. Efectul de a beneficia de restabilirea dreptului încălcat nu a fost atins.

Din acest motiv, consideră că la caz nu trebuie probat suplimentar volumul suferințelor psihice suferite, este suficient să se arate umilința prin care a trecut, jignirile și ofensele aduse, de rând cu faptul că efectul și scopul prevăzut de legiuitor la emiterea unui act judecătoresc, și anume, apărarea și restabilirea dreptului încălcat nu a avut loc.

Recurenta a declarat că a fost hărțuită și supusă unui comportament intimidant, ostil, degradant, umilitor și ofensator privind natura de a leza demnitatea sa ca persoană și ca profesionist.

Prin urmare, consideră că a demonstrat faptul că dreptul său la muncă a fost grav afectat prin desfășurarea acestui concurs.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Referitor la termenul de declarare a recursurilor, Colegiul reține că, copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces la 28 iulie 2021, însă dovada legală de recepționare a acestora de către recurenți la materialele dosarului lipsește. Din acest motiv, instanța de recurs consideră că recursurile au fost declarate în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Copiile cererilor de recurs au fost comunicate intimaților, aceștia fiind informați despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței. Însă până la data examinării admisibilității recursului, referințe nu au fost depuse.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de avocatul Mihaela Prepeșița în numele și interesele Aureliei Felea și recursul declarat de avocatul Daniela Moraru în numele și interesele Universității de Stat din Tiraspol au fost considerate admisibile.

La 2 decembrie 2021, avocatul Mihaela Prepeșița, în numele și interesele Aureliei Felea, a depus referință la recursul declarat de Universitatea de Stat din Tiraspol, solicitând respingerea acestuia.

Tot prin referința depusă la 2 decembrie 2021, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a solicitat să fie admis recursul declarat de Universitatea de Stat din Tiraspol.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

La caz, Colegiul a considerat inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs și referințe au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârilor atacate.

Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurenții/intimații au avut posibilitatea să prezinte poziția în scris și să răspundă la argumentele părții adverse.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină

decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recursurilor, dar va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

Astfel, verificând decizia contestată, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate în recursuri și referințele depuse, pe baza materialelor din dosar și în coroborare cu normele de drept aplicabile, Colegiul constată că la caz se impune necesitatea respingerii recursului declarat de avocatul Daniela Moraru în numele și interesele Universității de Stat din Tiraspol, admiterii recursului declarat de avocatul Mihaela Prepeșița în numele și interesele Aureliei Felea și casarea parțială a deciziei din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului moral, cu menținerea în această parte a hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și menținerea în rest a deciziei, pentru motivele ce succed.

Actele dosarului denotă că, la 15 iulie 2019, Aurelia Felea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității de Stat din Tiraspol, solicitând constatarea faptului desfășurării concursului pentru ocuparea postului științifico-didactic de lector universitar la Catedra Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol cu încălcarea prevederilor legislației, anularea rezultatelor concursului, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea regulilor de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a postului științifico-didactic de lector universitar al catedrei Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol și compensarea cheltuielilor de judecată.

Judecând cauza, prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prima instanță a admis cererea de chemare în judecată, a constatat ilegalitatea desfășurării concursului pentru ocuparea postului științifico-didactic de lector universitar (0,25 unitate) la Catedra Științe Sociale, desfășurat la 16 aprilie 2019 în raport cu Aurelia Felea, unic candidat, a anulat rezultatele concursului pentru ocuparea postului științifico-didactic de lector universitar (0,25 unitate) la Catedra Științe Sociale, desfășurat la 16 aprilie 2019, stabilite în Procesul-verbal nr. 10 al Ședinței Senatului Universității de Stat din Tiraspol din 16 aprilie 2019, a încasat din contul Universității de Stat din Tiraspol în beneficiul Aureliei Felea, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat prin desfășurarea ilegală a concursului pentru ocuparea postului științifico-didactic de lector universitar (0,25 unitate) la Catedra Științe Sociale, suma de 20 000 lei și cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 4 000 lei.

În motivarea hotărârii adoptate, instanța a conchis că în procesul de organizare și desfășurare a concursului pentru suplinirea postului vacant de lector universitar la Catedra Științe Sociale a UST, au fost admise încălcări, iar rezultatele acestuia urmează a fi anulate.

În acest context a remarcată că, înscrisurile anexate la materialele cauzei confirmă cu certitudine că universitatea nu a realizat o apreciere reală a candidaturii înscrise în concurs prin prisma criteriilor din Regulamentul cu privire la modul de ocupare a posturilor didactice în instituțiile de învățământ superior, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 21 septembrie 2010 și din Regulamentul cu privire la modul de ocupare a posturilor științifico-didactice în Universitatea de Stat din Tiraspol.

A constatat că respingerea candidaturii reclamantei Aurelia Felea, nu a fost fundamentată pe argumente pertinente, iar lipsa unei motivări corespunzătoare a privat ilegal reclamanta de posibilitatea de a munci.

Subsecvent, referitor la capătul de acțiune privind repararea prejudiciului moral, având în susținere prevederile art. 2036 alin. (1) și (2) și art. 2037 din Codul civil, prima instanță a motivat temeinicia acestuia prin faptul că încălcările admise în procesul de organizare și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului de lector universitar la Catedra Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol și rezultatul acestuia (nepromovarea concursului), sunt de natură să aducă atingere drepturilor personale nepatrimoniale ale reclamantei Aurelia Felea, iar suma de 20 000 lei reprezintă o despăgubire justificată.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de avocatul Daniela Moraru în interesele Universității de Stat din Tiraspol, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 2 iunie 2021, a admis apelul, a casat parțial hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii capătului de cerere cu privire la repararea prejudiciului moral și în această parte a emis o hotărâre nouă, prin care a respins cererea înaintată de Aurelia Felea împotriva Universității de Stat din Tiraspol cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

În rest, hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

Iar, prin decizia suplimentară din 29 septembrie, a încasat din contul Universității de Stat din Tiraspol în beneficiul Aureliei Felea, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 1 500 lei.

Colegiul instanței de apel a concluzionat că prima instanță corect și motivat a constatat că la desfășurarea concursului pentru ocuparea postului didactico-științific de lector universitar al Catedrei Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol au fost admise încălcări.

Și anume, a reținut că prima instanță corect a apreciat decizia senatului Universității de Stat din Tiraspol, menționând că aceasta nu conține nici o referire la activitatea didactico-științifică a Aureliei Felea și performanțele acesteia. Iar, în aceste condiții, nu s-a realizat o apreciere reală a candidaturii înscrise în concurs, prin prisma criteriilor din Regulamentul cu privire la modul de ocupare a posturilor didactice în instituțiile de învățământ superior, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.854 din 21 septembrie 2010 și Regulamentul cu privire la modul de ocupare a posturilor științifico-didactice în Universitatea de Stat din Tiraspol.

În concluzie, referitor la acest capăt de acțiune, instanța de apel a reținut că, respingerea candidaturii Aureliei Felea nu a fost fundamentată cu argumente pertinente, iar lipsa unei motivări corespunzătoare este de natură să restrângă nejustificat dreptul acesteia la muncă.

Iar, în consecință, a constat că desfășurarea concursului pentru ocuparea postului de lector universitar la catedra științe sociale din 16 aprilie 2019 a avut loc cu încălcări, rezultatele concursului corect și întemeiat fiind anulate de prima instanță.

Referitor la capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral, Colegiul instanței de apel a considerat că acesta neîntemeiat a fost admis, deoarece instanța de fond s-a bazat doar pe declarațiile reclamantei, fără a face o apreciere complexă în acest sens.

În esență, instanța de apel a conchis că reclamanta nu a probat cauzarea prejudiciului moral. Nu a dovedit prin probe admisibile faptul vătămării drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală, totodată nefiind justificată și mărimea compensației solicitate. Iar, simpla constatare a încălcării dreptului Aureliei Felea și anularea rezultatelor concursului fără plata de despăgubiri, este în măsură să ofere satisfacție echitabilă.

Or, Aurelia Felea va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit și anume de a beneficia pe deplin de dreptul restabilit.

Judecând recursurile, referitor la soluția instanțelor privind capătul de cerere prin care s-a solicitat constatarea și anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea postului științifico-didactic de lector universitar al Catedrei Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol, Colegiul lărgit consideră concluziile primei instanțe și instanței de apel în acest sens drept întemeiate, argumentate și legale.

Totodată, Colegiul consideră că instanța de apel, examinând apelul declarat de avocatul Daniela Moraru în interesele Universității de Stat din Tiraspol și casând hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea ce vizează repararea prejudiciului moral și încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat, în sumă de 20 000 lei, a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și nu a dat o apreciere corespunzătoare circumstanțelor cauzei, pe când prima instanță a adoptat în acest sens o soluție întemeiată și legală.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține că în conformitate cu art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod

obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Articolul 5 din Codul muncii, prevede principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, printre care: lit.e) egalitatea în drepturi și în posibilități a salariaților; lit.g) asigurarea egalităților fără nici o discriminare, la avansare în serviciu, luându-se în considerare productivitatea muncii, calificarea și vechimea în muncă, în specialitate, precum și la formarea profesională, reciclare și perfecționare; lit.r) asigurarea dreptului salariaților la apărarea onoarei și demnității și reputației profesionale în perioada activității de muncă.

Potrivit lit.k) al articolului menționat, printre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, se include și obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material și a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă.

Conform art. 10 alin. (2) din Codul muncii, angajatorul este obligat: a) să respecte legile și alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă și ale convențiilor colective; f<sup>1</sup>) să asigure egalitate de șanse și tratament tuturor persoanelor angajate potrivit profesiei la formare profesională, la promovare în serviciu, fără nici un fel de discriminare, lit. f<sup>6</sup>) să asigure respectarea demnității în muncă a salariaților.

Totodată, obligarea angajatorului la plata prejudiciilor morale este reglementată expres prin art. 329 alin. (1) din Codul muncii, care prevede că, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Astfel, având în susținere prevederile legale citate, în circumstanțe reținute mai sus, instanța de recurs consideră întemeiate criticile aduse în cererea de recurs depusă de avocatul Mihaela Prepeșița în numele și interesele Aureliei Felea referitor la netemeinicia soluției instanței de apel în partea ce vizează repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea regulilor de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a postului științifico-didactic de lector universitar al catedrei Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol și, ca urmare, a discriminării reclamantei și privării ilegale a acesteia de posibilitatea de a munci.

La fel, Colegiul apreciază ca fiind relevante și argumentele că, prin hotărârea din 17 decembrie 2020 și decizia din 2 iunie 2021, s-a constatat încălcarea principiului egalității de tratament în privința reclamantei Aurelia Felea, deoarece distincția făcută de către pârâtă/intimată nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, și nu există un scop legitim al diferenței de tratament în aplicarea criteriilor de evaluare în cadrul concursului pentru ocuparea postului didactic, precum și nu este identificată o relație rezonabilă de proporționalitate între tratamentul propriu-zis și scopul urmărit aplicabil situației.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia primei instanțe, prin care s-a menționat că, încălcările admise în procesul de organizare și

desfășurarea concursului pentru ocuparea postului de lector universitar la Catedra Științe Sociale a Universității de Stat din Tiraspol și rezultatul acestuia (nepromovarea concursului), sunt de natură să aducă atingere drepturilor personale nepatrimoniale ale reclamantei Aurelia Felea, iar suma de 20 000 lei reprezintă o despăgubire justificată și echitabilă pentru suferințele suportate de aceasta ca urmare a acțiunilor culpabile ale intimatei la desfășurarea concursului.

Sub acest aspect, Colegiul respinge raționamentul instanței de apel cu referire la faptul că constatarea încălcării dreptului și anularea rezultatului concursului reprezintă o satisfacție echitabilă în raport cu prejudiciului suferit pentru că reclamanta va beneficia de restabilirea dreptului încălcat. Or, recurenta nu a beneficiat de dreptul încălcat, deoarece ea a fost concediată din motiv că nu a susținut concursul.

Din acest punct de vedere, Colegiul lărgit consideră că este întemeiat și argumentul avocatului Mihaela Prepelița că, efectul de a beneficia de restabilirea dreptului încălcat nu a fost atins și, la caz, instanța de apel în mod greșit a aplicat prevederile art. 2036 alin. (4) din Codul civil, reținând că simpla constatare a încălcării dreptului Aureliei Felea și anularea rezultatelor concursului fără plata de despăgubiri, este în măsură să ofere satisfacție echitabilă.

Deci, apreciind cele reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind necesitatea admiterii cererii reclamantei Aurelia Felea privind repararea prejudiciului material.

Iar, în conexiunea celor expuse, Colegiul consideră că în speță urmează de a fi menținută hotărârea primei instanțe cu privire la încasarea din contul Universității de Stat din Tiraspol în beneficiul Aureliei Felea, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin desfășurarea ilegală a concursului pentru ocuparea postului de lector universitar (0,25 unitate) la Catedra Științe Sociale, a despăgubirii în mărime de 20 000 lei.

În consecință, Colegiul apreciază critic și respinge argumentele recursului declarat de avocatul Daniela Moraru în numele și interesele Universității de Stat din Tiraspol, precum că instanțele nu au indicat care încălcări au fost admise de către universitate la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului de lector universitar la Catedra Științe Sociale din 16 aprilie 2019, Colegiul le apreciază critic și le respinge, deoarece acestea sunt declarative și se combat prin cele reținut și constatate mai sus.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarant de avocatul Daniela Moraru în numele și interesele Universității de Stat din Tiraspol, a admite recursul declarat de avocatul Mihaela Prepelița în numele și interesele Aureliei Felea, a casa parțial decizia din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea anulării hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis pretenția Aureliei Felea cu privire la repararea prejudiciului moral, cu menținerea în această parte a hotărârii primei instanțe.

În rest, decizia din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmând a fi menținută.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. a) și lit. f) și alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarant de avocatul Daniela Moraru în numele și interesele Universității de Stat din Tiraspol.

Se admite recursul declarat de avocatul Mihaela Prepelița în numele și interesele Aureliei Felea.

Se casează parțial decizia din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Felea împotriva Universității de Stat din Tiraspol, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat al Muncii și Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova, cu privire la anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea postului de lector universitar, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea prin care s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu menținerea în această parte a hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În rest, decizia din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari