

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Iu. Potîngă)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, I. Țurcan)

DECIZIE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Viorelia Bodarev, reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Mogorean împotriva Vioreliei Bodarev, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la stabilirea paternității și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 05 iunie 2019, Mogorean Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioreliei Bodarev, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la stabilirea paternității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial. S-a stabilit paternitatea lui Mogorean Vadim în privința copilului XXXXX, născută la data de XXXXX. S-a încasat de la Viorelia Bodarev în beneficiul lui Mogorean Vadim cheltuieli de judecată în sumă de 100 de lei, taxa de stat și suma de 3000 de lei onorariul avocațial, iar în total suma de 3100 de lei. În rest, acțiunea în partea pretențiilor formulate și sumelor bănești neadmise s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 17 septembrie 2021, avocatul Cojocaru Dorin, în interesele apelantei Bodarev Viorelia, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, la un alt complet. A indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea avocatului Cojocaru Dorin, în interesele apelantei Bodarev Viorelia cu privire la repunerea apelului în termen. S-a restituit avocatului Cojocaru Dorin, în interesele apelantei Bodarev Viorelia, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru din 06 iulie 2021, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 09 noiembrie 2021 Viorelia Bodarev, reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru a depus recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a instanței de apel, solicitând casarea încheierii recurate, emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă repunerea în termen a cererii de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural, iar circumstanțele importante pentru cauză nu au fost elucidate pe deplin.

Se menționează în cererea de recurs că recurenta Viorelia Bodarev nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, astfel nu i s-a comunicat actele de procedură, inclusiv înscrisurile depuse la ședința din 11 iunie 2021.

Astfel au fost ignorate prevederile art. 25 CPC principiul nemijlocirii și oralității în dezbaterile judiciare, art. 26 CPC contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale, art. 27 CPC disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, precum și art.6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin urmare, recursul declarat de Viorelia Bodarev, reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru la 09 noiembrie 2021 împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 17 septembrie 2021, avocatul Cojocaru Dorin, în interesele apelantei Bodarev Viorelia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, la un alt complet.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea avocatului Cojocaru Dorin, în interesele apelantei Bodarev Viorelia cu privire la

repunerea apelului în termen. S-a restituit avocatului Cojocaru Dorin, în interesele apelantei Bodarev Viorelia, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iulie 2021, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că apelanta-pârâtă Bodarev Viorelia, a fost reprezentată în prima instanță, de către avocatul Alexandr Bodnariuc, în baza mandatului seria MA nr.1486605 din 07.11.2019 (f.d.57).

Prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtei-apelante Bodarev Viorelia, i-a fost expediat dispozitivul hotărârii din 06 iulie 2021 (f.d.107), avizul de recepție fiind returnat cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.117-118). Concomitent, pe data de 07 iulie 2021 prin intermediul poștei electronice, instanța a expediat avocatului Alexandr Bodnariuc, în interesele pârâtei Bodarev Viorelia, copia dispozitivului hotărârii din 06 iulie 2021 (f.d.109).

Astfel, prin prisma art.362 Cod de procedură civilă, apelanta-pârâtă Bodarev Viorelia urma să declare apel până la data de 05 august 2021 inclusiv, însă avocatul Cojocaru Dorin, în interesele apelantei-pârâte Bodarev Viorelia, a declarat apel la data de 17.09.2021, adică peste 73 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii (f.d.120- 122).

În urma celor relatate, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de avocatul Cojocaru Dorin, în interesele apelantei Bodarev Viorelia din motivul depunerii în afara termenului legal.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, avocatul Cojocaru Dorin, în interesele apelantei Bodarev Viorelia nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, art. 116 alin.(4) Cod de procedură civilă, prevede că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În această ordine de idei, instanța de apel just a menționat faptul depunerii apelului în afara termenului legal, care se atestă prin însuși solicitarea reprezentantului apelantei cu privire la repunerea apelului în termen de decădere, care însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece apelanta nu a invocat nici un motiv, în sensul art.116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea apelului în termen.

Argumentul recurentului precum că recurentei Viorelia Bodarev nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, astfel nu i s-a comunicat actele de procedură, inclusiv înscrisurile depuse la ședința din 11 iunie 2021, este neîntemeiat.

Or, la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un act de reziliere a contractului de asistență juridică între avocatul Alexandr Bodnariuc și Bodarev Viorelia. Totodată, apelanta-pârâtă Bodarev Viorelia, a cunoscut despre examinarea cauzei, deoarece a angajat un avocat pentru a fi reprezentată în instanță, a fost citată atât de instanța de fond, cât și de Centrul de Medicină Legală, astfel nu a fost lipsită de posibilitatea de a declara apel în modul și termenul prevăzut de lege. Prin urmare, în conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, cele menționate mai sus confirmă indubitabil faptul că Viorelia Bodarev trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze despre dosarul aflat în examinare și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 octombrie 2021, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinarea unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de Viorelia Bodarev,

reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru și de a menține încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Viorelia Bodarev, reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru.

Se menține încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Mogorean împotriva Vioreliei Bodarev, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la stabilirea paternității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru