

ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Bioprotect” cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bioprotect” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

constată:

La 21 aprilie 2021 SRL „Bioprotect” a depus acțiune împotriva Consiliului Concurenței, prin care a solicitat anularea deciziei nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 în partea ce este vizată SRL „Bioprotect”, suspendarea executării deciziei, până la soluționarea cauzei în fond, în partea aplicării amenzii întreprinderii, în proporție de 4% din cifra de afaceri înregistrată în anul anterior sancționării pentru gravitatea faptei și factor 1,4 pentru durată, cu considerarea nivelului maxim de 5 % din cifra totală de afaceri, ceea ce constituie 22 695 654 lei.

La 26 aprilie 2021 Consiliul Concurenței a înaintat cerere privind aplicarea în privința SRL „Bioprotect” a interdicției de înregistrare a modificărilor la IP „Agenția Servicii Publice” și aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale SRL „Bioprotect”, în valoarea amenzii aplicate prin decizia contestată.

Prin încheierea din data de 30 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea SRL „Bioprotect” cu privire la suspendarea în parte a deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, s-a suspendat executarea deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, în partea ce ține de pct. 15 din dispozitivul deciziei.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din data de 30 aprilie 2021 a respins cererea Consiliului Concurenței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în privința SRL „Bioprotect”.

La 24 mai 2021 Consiliul Concurenței a depus recursuri împotriva încheierilor instanței de fond din data de 30 aprilie 2021 privind admiterea cererii SRL „Bioprotect” cu privire la suspendarea executării deciziei nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 și respingerea cererii Consiliului Concurenței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

SRL „Bioprotect” la 17 noiembrie 2021 a depus cerere de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, cererea fiind

suplimentată la 07 decembrie 2021, menționând că la 04 noiembrie 2021 Curtea de Apel Chișinău a adoptat o decizie în cauza de contencios administrativ la acțiunea CÎ „Agrostoc” împotriva Consiliului Concurenței, prin care a dispus anularea încheierii și adoptarea unei noi încheieri privind respingerea cererii de suspendarea executării deciziei nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021.

Astfel, dat fiind faptul că în speță recursurile vor fi examinate de judecătorul Grigore Dașchevici, care are o idee preconcepută asupra chestiunii respective ca urmare a adoptării deciziei din data de 04 noiembrie 2021 în cauza CÎ „Agrostoc” împotriva Consiliului Concurenței, acesta va urmări să-și apere propria motivare, fapt ce-l va împiedica să fie obiectiv la examinarea recursurilor.

SRL „Bioprotect” a mai menționat că cauza respectivă a căpătat o rezonanță publică în mun. Chișinău, fapt care poate afecta independența judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ori este pentru prima dată când Consiliul Concurenței aplică amendă în asemenea mărime.

Suplimentar a mai indicat că independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată, iar societatea are motive rezonabile să creadă că cauza nu va fi examinată conform standardelor minime garantate de art. 6 CEDO.

Examinând temeiurile invocate de SRL „Bioprotect” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189, alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191, alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

La caz, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către SRL „Bioprotect” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actelor administrative, se află în examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

SRL „Bioprotect” a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La acest segment, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze articolul 198 din Codul administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere

nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din conținutul art. 198, alin. (3) din Codul administrativ rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198, alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. La caz, însă, argumentele invocate de către SRL „Bioprotect” în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Astfel, completul specializat reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202, din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din materialele dosarului rezultă că la 17 noiembrie 2021 SRL „Bioprotect” a recuzat judecătorul Curții de Apel Chișinău, Grigore Dașchevici, motivând că acesta are o idee preconcepută asupra chestiunii care urmează a fi examinată. Prin încheierea din data de 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată propunerea de recuzare a judecătorului Grigore Dașchevici, ori s-a constatat lipsa temeiurilor rezonabile pentru punerea la îndoială a imparțialității judecătorului recuzat.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Bioprotect” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

Conform art. 191, alin. (4), art. 197, art. 198, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Bioprotect” cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bioprotect” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bioprotect” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de recurs prezenta acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh